

Государственное регулирование и развитие рынка сотовой связи: мировой опыт и реалии России

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Методология исследования	4
Резюме и основные выводы	5
Глава 1. Международный опыт государственного регулирования	7
1.1. Государственное регулирование телекоммуникационной отрасли	7
1.2. Определение и понятие существенного оператора	13
1.3. Показатели развития рынков сотовой связи в мире	17
Глава 2. Восприятие российским деловым сообществом возможности тарифного регулирования услуг сотовой связи	27
2.1. Степень осведомленности об инициативе	27
2.2. Отношение к потенциальным изменениям в законодательстве	28
2.3. Причины возникновения инициативы	33
Глава 3. Динамика изменения стоимости услуг сотовой связи в России (2000-2010гг.)	39
3.1. Услуги сотовой связи	39
3.2. Услуги фиксированной связи	44
3.3. Жилищно-коммунальные услуги	45
3.4. Сравнительный анализ динамики развития цен	48

ВВЕДЕНИЕ

Основной целью исследования является изучение последствий возможного принятия проекта федерального закона № 44016-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи", внесенного депутатом Государственной Думы М.Л.Коробовым¹, а также сравнение мирового опыта реализации подобных инициатив с ситуацией в России.

Законопроектом предлагается внести изменение в подпункт 11 статьи 2 Федерального закона от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ "О связи" (далее - Закон "О связи") в части уточнения определения понятия "оператор, занимающий существенное положение в сети связи общего пользования"².

В новой редакции законопроекта, выдвинутого М.Л. Коробовым, предлагается расширить географические рамки определения «существенного оператора» и считать таковым также компании, владеющие не менее чем 25% номеров на территории конкретного субъекта Федерации или всей России. Под такую формулировку подпадают и крупнейшие сотовые компании. В данном случае, при вынесении положительного решения, в пользу внесения изменений, деятельность операторов сотовой связи подвергнется более детальному и жесткому регулированию.

Впервые идея внесения изменений в законопроект была озвучена и впоследствии отклонена в 2005г. Повторно инициатива получила отрицательную резолюцию Минкомсвязи и правительства РФ в 2008г. В третий раз за 5 лет документ включен в повестку заседаний Госдумы РФ в 2010г.

Минкомсвязи в июне 2010г. поддержало внесение изменений, однако уже в июле 2010г. поправки не были согласованы ФАС и Минэкономразвития. В августе 2010г. законопроект еще находился на согласовании в ряде других ведомств.

¹Электронная регистрационная карта законопроекта

[http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=44016-5&O2](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=44016-5&O2)

²В настоящее время Закон «О связи» относит к «занимающим существенное положение» на рынке тех операторов, которые владеют не менее чем 25% телефонных номеров в «географически определенной зоне нумерации». Такие коды присвоены только сетям фиксированных операторов. В ст. 2 ФЗ «О связи» (в ред. от 09.02.2007 N 14-ФЗ) понятие «оператор, занимающий существенное положение в сети связи общего пользования» раскрывается следующим образом: «оператор, который вместе с аффилированными лицами обладает в географически определенной зоне нумерации или на всей территории Российской Федерации не менее чем двадцатью пятью процентами монтированной емкости либо имеет возможность осуществлять пропуск не менее чем двадцати пяти процентов трафика».

Для всестороннего изучения ситуации необходимо решить следующие **задачи**:

- ⇒ провести 20 «глубинных» интервью с представителями российского бизнес сообщества;
- ⇒ консолидировать общее мнение респондентов о законодательной инициативе;
- ⇒ на основе экспертных оценок интервьюируемых составить список причин активизации данной инициативы, а также последствий ее успешной реализации;
- ⇒ проанализировать международный опыт государственного регулирования тарифных планов сотовых операторов;
- ⇒ проанализировать международный опыт трактовки «существенного оператора»;
- ⇒ выявить историческую динамику цен на услуги мобильной связи в Москве и одном из самых конкурентных с точки зрения сотовой связи РФ рынков – Нижнем Новгороде;
- ⇒ выявить историческую динамику цен на услуги фиксированной связи;
- ⇒ выявить историческую динамику потребительских цен на электроэнергию;
- ⇒ выявить историческую динамику потребительских цен на газоснабжение;
- ⇒ провести сравнительный анализ собранных данных;
- ⇒ выработать рекомендации по применению наиболее эффективных (лучших) международных практик государственного взаимодействия с сотовыми операторами;

Методология исследования

Для изучения мирового опыта, а также анализа современного восприятия потенциальных изменений в законодательстве представителями российской телекоммуникационной общественности использовались следующие источники и методы сбора информации:

- ⇒ **Экспертный опрос участников рынка.** В ходе исследования было проведено 25 интервью с участниками рынка и экспертами (представителями операторов и регулирующих органов, публичными политиками, аналитиками, журналистами). Благодаря этим полуформальным интервью была собрана информация, которая в большинстве случаев расценивается как неофициальная, закрытая или полужакрытая.
- ⇒ **Анализ открытой информации,** содержащейся в публичных источниках. Этот источник использовался на подготовительном этапе исследования с целью создания первичной картины. На дальнейших этапах проекта информация, полученная из открытых источников, верифицировалась, дополнялась, либо же отсеивалась как ненадежная и неподтвержденная.

РЕЗЮМЕ И ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

Основной целью исследования является изучение последствий принятия проекта федерального закона № 44016-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи", внесенного депутатом Государственной Думы М.Л.Коробовым³, а также сравнение мирового опыта реализации подобных инициатив с ситуацией в России.

Компания ComNews Research проанализировала три области, влияющие на целесообразность принятия тех или иных государственных решений: мировой опыт, современную ситуацию внутри страны и мнения участников рынка, напрямую заинтересованных в успешном развитии отрасли. Вследствие данного анализа пришла к следующему выводу – российский рынок сотовой связи уже миновал стадию развивающегося рынка, когда мог нуждаться в пристальном государственном надзоре, и в настоящий момент эффективно, как для самих игроков рынка, так и для конечных потребителей, саморегулируется, и не требует усиления государственного вмешательства. Данный вывод был сделан, основываясь на следующих фактах:

- ⇒ излишнее вмешательство регулирующих органов в деятельность сотовых операторов негативно скажется на инвестиционной привлекательности отрасли;
- ⇒ сотовый рынок России один из наиболее конкурентоориентированных в экономике страны;
- ⇒ руководитель регулятора является одновременно председателем совета директоров одного из участников рынка; регулирующий отраслевой орган не имеет статус независимого;
- ⇒ цены на услуги мобильной связи по сравнению с ценами на жилищно-коммунальные сервисы, снижались, что свидетельствует об удовлетворительном уровне конкуренции среди игроков рынка и эластичности рынка;
- ⇒ неопределенность и усиление государственного вмешательства заставит операторов выбрать выжидательную позицию, что затормозит развитие рынка в целом;
- ⇒ замедление темпов роста, как самого рынка, так и технической инфраструктуры сетей, негативно отразится, прежде всего, на пользователях;
- ⇒ цены на услуги мобильной связи в России, в настоящее время одни из самых низких в мире и продолжают снижаться, что подтверждает эффективность, а также социальную ориентированность бизнеса сотовых игроков российского рынка;

³Электронная регистрационная карта законопроекта
[http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=44016-5&O2](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=44016-5&O2)

- ⇒ стимулирование конкуренции на рынке сотовой связи более эффективное средство для снижения стоимости услуг, нежели ужесточение государственного регулирования ценового взаимодействия операторов, как с партнерами, так и с конечными пользователями;
- ⇒ сотовые операторы за прошедшие несколько лет соединили всех, территориально разделенных жителей России, простым и доступным средством связи, вложив порядка 35 млрд долл. США в создание инфраструктуры;
- ⇒ повышение тарифов на услуги сотовой связи вернет данный сервис в разряд эксклюзивных и элитных;
- ⇒ услуги сотовой связи одни из наиболее распространенных и технологически доступных в мире.

В дополнение к вышесказанному Comnews Research видит необходимость в перечислении рекомендаций, которые могут способствовать более успешному дальнейшему развитию отрасли сотовой связи и повышению уровня конкуренции на ней:

- ⇒ создание независимого регулятора;
- ⇒ отказ от самого понятия «существенный оператор»;
- ⇒ передача функций надзора за операторами с «доминирующим положением на рынке» только под юрисдикцию антимонопольного комитета;
- ⇒ стимулирование конкуренции на сотовом рынке;
- ⇒ постепенное ослабление государственного контроля над отраслью фиксированной связи;
- ⇒ предоставление рынку сотовой связи развиваться с необходимой ему скоростью без усиления государственного вмешательства, что на основе экономических требований конечных потребителей, приведет к более эффективным результатам.

ГЛАВА 1. Международный опыт государственного регулирования

1.1. Государственное регулирование телекоммуникационной отрасли

Телекоммуникационной отрасли принадлежит особая роль в экономике страны, так как ее важнейшей функцией является обеспечение потребностей общества в передаче информации. Развитие телекоммуникаций – необходимое условие для создания инфраструктуры бизнеса, формирования благоприятных условий для привлечения инвестиций в страну, решения вопросов занятости населения, развития современных информационных технологий. В мире объем информации, передаваемой через информационно-телекоммуникационную инфраструктуру, ежегодно удваивается. Поэтому развитие телекоммуникационной отрасли⁴ является приоритетным и стратегическим направлением для правительств всех стран, и Россия здесь - не исключение.

Во всем мире телекоммуникационный рынок имеет свои отличительные характеристики:

- ⇒ высокая концентрация игроков рынка;
- ⇒ единая инфраструктура предоставления услуг.

Развитие технологий передачи данных требовало колоссальных финансовых затрат и высококвалифицированных кадров. В середине XX века такими ресурсами обладали лишь правительства стран, поэтому предоставление услуг, долгое время являлось государственной прерогативой и монополией. Передав, в процессе реформирования и приватизации, инициативу развития отрасли участникам рынка, государство не сняло с себя обязательств по надзору за развитием. До сих пор отрасль подвергается подробному регулированию со стороны государства. В частности, устанавливаются единые правила присоединения сетей связи и пропуска трафика, единые правила эксплуатации средств связи, жёсткие технические требования к оборудованию и т.п. На межгосударственном уровне отрасль связи также регламентирована в большей степени, чем иные сектора экономики. А высокая степень концентрации игроков рынка (следствие исторического развития) помимо ограничений, присущих отрасли связи, накладывает также ограничения антимонопольного законодательства (например, государственное регулирование тарифов).

Самый быстрорастущий сегмент телекоммуникационного рынка - сотовая связь. В последние годы здесь наблюдалось резкое замедление роста доходов от голосовых

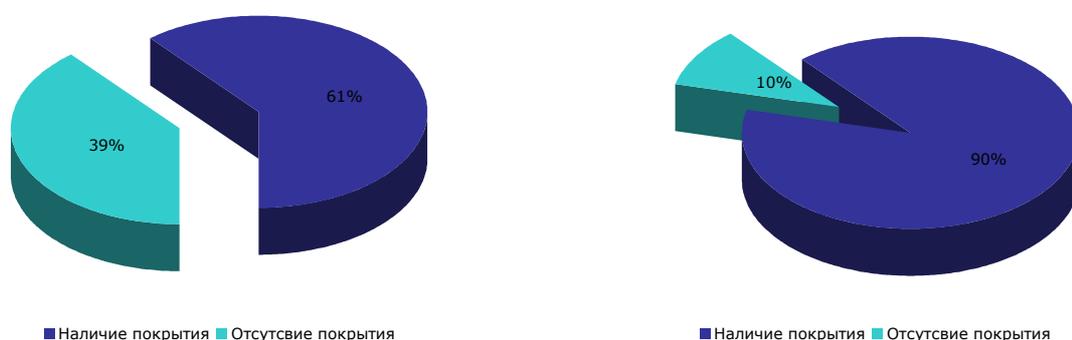
⁴ Предметом исследования телекоммуникационной отрасли в данном исследовании являются рынки сотовой и фиксированная связь.

услуг, в то время как динамика развития дополнительных услуг и, прежде всего, мобильного широкополосного доступа в интернет, выглядит более чем впечатляющей. С развитием сетей третьего поколения операторы сотовой связи получили возможность напрямую конкурировать с операторами проводной связи, продвигая услуги в регионы, где по-прежнему наблюдается неудовлетворенный спрос на услуги широкополосного доступа в интернет.

Данное исследование носит постановочный характер и не претендует на подробное и исчерпывающее освещение проблем государственного регулирования в области сотовой связи - Comnews Research намерен привлечь внимание общественности к важным вопросам взаимодействия рыночных структур и государства, конкурентной политики и регулирования этого сегмента телекоммуникационного рынка.

В современном мире услуги сотовой связи прочно входят в жилищно-коммунальный комплекс сервисов, приобретаемых почти каждым человеком на земле.

График 1.1. Присутствие сигнала сотовой связи среди всего населения Земли
а) на конец 2003г. **б) на конец 2009г.**



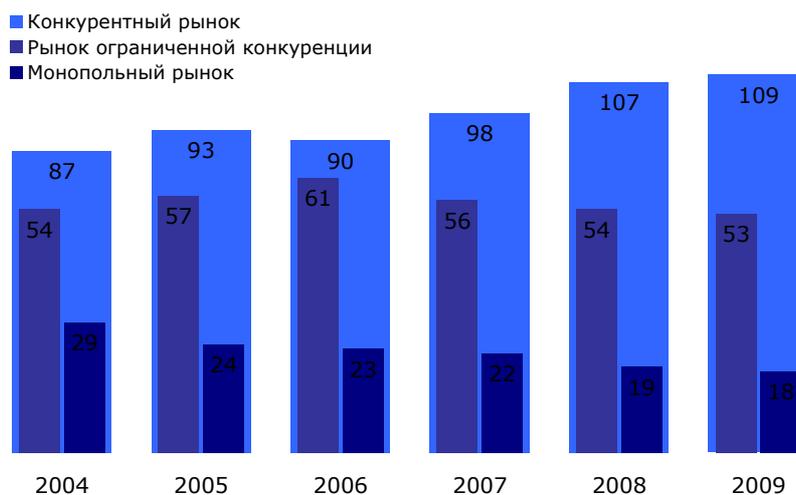
Источник: МСЭ

Согласно данным Международного союза электросвязи (МСЭ)⁵ на конец 2009г. 90% населения Земли (6,1 млрд человек) имело возможность доступа к услугам сотовой связи, что на 62% больше, чем в 2003г. (3,78 млрд человек). Скорость проникновения услуг по всему миру растет более стремительными темпами, чем население планеты, увеличившееся за последние 6 лет на 8%. Можно смело утверждать, что услуги сотовой связи стали одними из наиболее распространенных и технологически доступных в мире. При этом в каждой стране рынок сотовой связи развивался с учетом собственной специфики.

⁵ <http://www.itu.int/en/pages/default.aspx>

По данным Международного союза электросвязи (на конец 2009г.), рынок сотовой связи в 109 странах был определен, как рынок свободной конкуренции. В эти страны входит и Россия. В 53 странах мира его определили как рынок ограниченной конкуренции или олигополии. В законодательстве 18 стран⁶ рынок услуг сотовой связи представляет собой монополию.

График 1.2. Распределение стран по типу организации рынка услуг сотовой связи, 2004-2009гг.⁷



Источник: МСЭ, ComNews Research

Важным индикатором государственного регулирования телекоммуникационной отрасли, и сегмента сотовой связи, в частности, является характеристика регулирующего органа. Основными долгосрочными задачами у всех регулирующих телекоммуникационных органов, с некоторыми поправками, являются:

- ⇒ управление процессом перехода от государственной монополии к свободной конкуренции;
- ⇒ содействие процессам конкуренции;
- ⇒ улучшение общей регулирующей среды;
- ⇒ совершенствование процедур лицензирования и законотворчества;
- ⇒ экономическое регулирование и реализация механизмов регулирования;
- ⇒ контроль за доминирующим на рынке оператором;
- ⇒ содействие интересам потребителей;

⁶ Эфиопия, Демократическая Республика Сан-Томе и Принсипи, Свазиленд, Союз Коморских островов, Кувейт, Ливан, Ливия, Бруней, Фиджи, Мьянма, Папуа Новая Гвинея, Тувалу, Андорра, Монако, Багамские острова, Коста-Рика, Куба, Гондурас.

⁷ <http://www.itu.int/ITU-D/ICTEYE/Default.aspx>

⇒ развитие общих механизмов защиты потребителей.

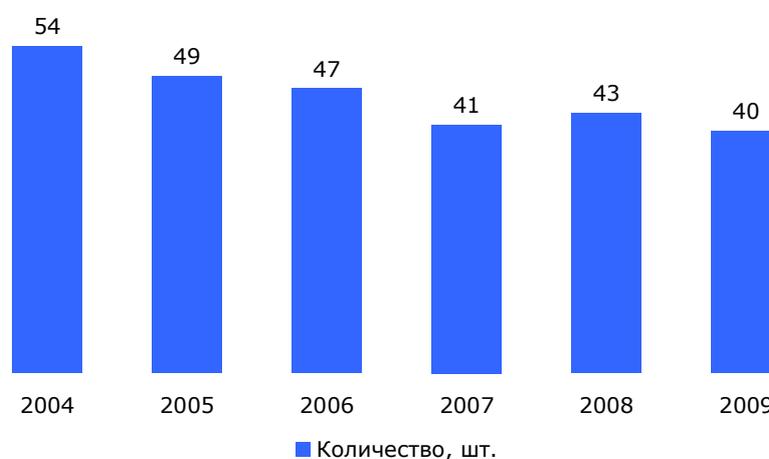
Международная практика отраслевых регуляторов показывает также их общность в части соответствия базовым принципам их деятельности. Такими принципами являются:

- ⇒ независимость;
- ⇒ функциональная самостоятельность;
- ⇒ коллегиальность;
- ⇒ подотчетность;
- ⇒ прозрачность и открытость;
- ⇒ предсказуемость;
- ⇒ последовательность.

По оценкам Comnews Research на конец 2009г., независимый телекоммуникационный регулятор действовал в 150 государствах – это 80% от общего числа стран, существующих на политической карте мира.

В период с 2004 года по 2009 год количество государств, имеющих независимого отраслевого регулятора увеличилось на 20%. Список стран, где независимый регулятор отсутствует, в настоящий момент состоит из 40 государств (см. таблицу 1.1.). Лишь две страны, за последние 6 лет изменили статус регулятора в обратном направлении - с «независимого» до «зависимого». В частности, в 2009 году Бахрейн и Грузия отменили статус «независимости» у телекоммуникационного регулирующего органа. Причина - слабое развитие отрасли.

График 1.3. Страны с отсутствием независимого регулятора телекоммуникационной отрасли, 2004-2009гг.



Источник: МСЭ, ComNews Research

Наличие независимого регулятора является одним из требований функционирования телекоммуникационных рынков развитых стран мира, например стран Евросоюза. Так, Директивой ЕС⁸ об общих принципах регулирования в области телекоммуникаций говорится, что страны - члены ЕС должны гарантировать независимость национального регулятора. В частности, тот факт, что эта структура должна быть отделена и функционально независима от организаций, развивающих коммуникационные сети и производящих оборудование и услуги. Именно такое разграничение функций регулятора и собственника инфраструктуры является основой системы регулирования развитых конкурентных рынков телекоммуникаций.

Кроме того, наличие независимого регулятора является и требованием ВТО. В протоколе ВТО по телекоммуникациям подчеркивается, что регулирующий орган должен быть отделен и неподотчетен ни одному из поставщиков телекоммуникационных услуг, его решения должны быть непредвзятыми и объективными для всех участников рынка, приниматься после всесторонних консультаций, а деятельность - быть прозрачной для общества. "По-настоящему эффективный регулятор также должен быть защищен от прямого политического влияния со стороны промышленности и государственных структур. Он также должен иметь точно определенную юрисдикцию в областях, которые регулирует, и адекватно организован, с возможностью нанимать высококвалифицированный персонал"⁹, - говорится в рекомендациях ВТО.

Принцип независимости лежит в основе рекомендаций международных организаций и союзов потому, что позволяет регулятору принимать решения на базе аналитических способностей и профессиональных знаний, а не постулатов, продиктованных политической волей или соображениями отдельных участников рынка. Данный принцип позволяет принимать качественные решения, учитывающие долгосрочные интересы государства, отрасли, участников рынка и абонентов, не подвергая рынок ненадлежащему влиянию со стороны отдельных групп, или со стороны правительства.

Основным принципом, связывающим все страны, приведенные в таблице 1.1., является их принадлежность к, так называемым, отсталым или развивающимся странам с «догоняющим типом» развития экономики. Исключениями в данном случае являются развитые Япония и Израиль, где в силу исторических особенностей регулирующие органы не разделены с государством. Данное исключение больше подтверждает правило, что независимый регулирующий орган - характеристика развитого

⁸ http://ec.europa.eu/information_society/policy/ecommm/current/index_en.htm

⁹ http://www.wto.org/english/tratop_e/serv_e/telecom_e/tel23_e.htm

телекоммуникационного рынка и стратегии его развития, а не состояния экономики в целом.

Таблица 1.1. Страны, где отсутствует независимый регулятор телекоммуникационной отрасли, 2009г.

Африка	Азия	Восток	Америки	Европа	СНГ
Свазиленд	Вьетнам	Кувейт	Куба	Андорра	Россия
Конго	Китай	Ливия	Антигуа и Барбуда	Израиль	Беларусь
Экваториальная Гвинея	КНДР	Йемен		Монако	Грузия
	Фиджи	Сирия	Белиз	Сан-Марино	Азербайджан
Сейшельские острова	Япония	Бахрейн		Ватикан	Таджикистан
Танзания	Острова Маршала	Союз Коморских островов	-		Туркменистан
-		Микронезия	Ирак	-	-
-	Ирак			-	-
-	Мьянма	Сомали	-	-	-
-	Науру	-	-	-	-
-	Острова Соломона	-	-	-	-
-		-	-	-	-
-	Тонга	-	-	-	-
-	Тувалу	-	-	-	-

Источник: МСЭ, ComNews Research

В наследство от Советского Союза странам СНГ достались министерства связи, которые, как и в былые времена, пытаются усидеть на «двух стульях», занимаясь и законодательной и исполнительной властью (выпуская нормативные акты и занимаясь надзорными функциями). Некоторые страны СНГ успели создать регуляторов рынка связи, другие находятся лишь в начале этого пути, а отдельные государства по-прежнему сохраняют архаичные и всевластные министерства. В настоящий момент независимый регулятор работает в Армении, Казахстане, Кыргызстане, Молдове, Украине. Зависимым он является в Азербайджане, Грузии, России, Беларуси, Таджикистане, Туркменистане и Узбекистане. В Туркменистане и Беларуси отсутствие независимого регулятора объясняется жестким политическим режимом.

В Азербайджане (менее продуктивно, чем в Грузии) попытки создать независимого регулятора предпринимались в 2005-2006 годах. Однако всемирный экономический кризис и бюрократизация в принятии законодательных инициатив, свойственная странам СНГ, привели к тому, что эта инициатива до сих пор не воплощена в жизнь.

Россия, по уровню развития технологической базы и телекоммуникационных услуг (см. график 1.7.), может претендовать на почетное место среди развитых стран, ориентированных на строительство информационного общества, но, учитывая

отсутствие независимого регулятора, до сих пор стоит в одном списке со слаборазвитыми странами Африки, Азии и Востока. Процессы либерализации телекоммуникационной сферы в стране идут больше десятилетия, но вопрос о создании независимого регулятора пока не решен.

В 2003-2004 годах российское Министерство связи, при участии Всемирного Банка, прорабатывало возможность создания в стране независимого регулятора, однако с тех пор действий в этом направлении больше не предпринималось. Инициатива по созданию независимого регулятора, по словам представителей экс-Мининформсвязи, должна исходить от представителей отрасли, после чего этот орган должен доказать свою компетентность, следующим шагом может стать совместная работа с министерством, и лишь потом - его независимая деятельность. Однако при тенденции одностороннего принятия решений и законопроектов, а также усиления контроля над деятельностью компаний отрасли, такой алгоритм действий по созданию независимого отраслевого регулятора в России никогда не сможет быть воплощен в жизнь.

В настоящий момент главой российского регулирующего органа в отрасли телекоммуникаций (Министерство связи и массовых коммуникаций) является Игорь Олегович Щеголев, с лета 2010 года возглавляющий Совет директоров ОАО «Связьинвест» - создающего национального оператора путем присоединения межрегиональных компаний "Связьинвеста" к ОАО "Ростелеком". Это парадокс совмещения задач и обязанностей, направленных, с одной стороны, на регулирование и снижение дискриминации в отрасли, с другой стороны - на улучшение экономических показателей и успешности отдельно взятой компании - «национального чемпиона». Перед главой государственного регулирующего органа отрасли телекоммуникаций стоят сейчас противоречивые и диаметрально противоположные задачи.

1.2. Определение и понятие существенного оператора

Как уже отмечалось во Введении, в новой редакции законопроекта¹⁰ предлагается изменить определение «существенного» оператора. В Законе «О связи» «оператор, занимающий существенное положение в сети связи общего пользования» трактуется следующим образом: «оператор, который вместе с аффилированными лицами обладает в географически определенной зоне нумерации или на всей территории Российской Федерации не менее чем двадцатью пятью процентами монтированной емкости либо имеет возможность осуществлять пропуск не менее чем двадцати пяти процентов трафика». В законопроекте предлагается изложить понятие в следующей редакции: «оператор, который вместе с аффилированными лицами обладает в географически

¹⁰ № 44016-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Связи"

определяемой зоне нумерации, в географически неопределяемой зоне нумерации в пределах территории субъекта Российской Федерации, за которым закреплен соответствующий ресурс нумерации, выделенный оператору, или на всей территории Российской Федерации не менее чем двадцатью пятью процентами от монтированной емкости всех функционирующих на соответствующей территории сетей электросвязи, либо имеет возможность осуществлять пропуск не менее чем двадцати пяти процентов трафика».

Предлагаемые изменения могут привести к ужесточению регулирования бизнеса сотовых операторов, в том числе в части тарифной политики.

В конце марта 2008 года в закон «О связи» уже были внесены поправки, усиливающие регулирование государством крупнейших сотовых операторов, в соответствии с которыми, оператор, занимающий более 25% рынка услуг подвижной радиотелефонной связи в пределах России, признается доминирующим для целей применения Закона «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение». Тем самым, для покупки иностранным инвестором контрольного пакета акций сотовой компании необходимо получать разрешение от правительственной комиссии. Предлагаемые поправки, вкуче с уже введенными в 2008 году, могут снизить не только инвестиционную привлекательность рынка, но и активность самих участников по созданию телекоммуникационной инфраструктуры, что негативно скажется на развитии рынка.

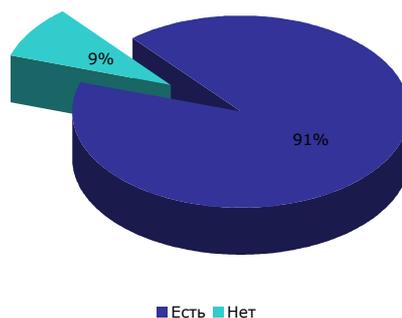
Примерами «лучшей практики» развития рынка сотовой связи можно назвать Европейские страны. Процессы приватизации европейских государственных телекоммуникационных компаний начались в конце 80-х - начале 90-х годов прошлого века. Параллельно с внутренними процессами либерализации, европейские страны подвергались значительному воздействию глобализации и объединения в единую экономическую зону. Стремление каждой страны к эффективному и быстрому достижению желаемого качества услуг связи, а также унификация норм и правил, требуемая международными организациями (ВТО и МБРР) и сообществами (ЕС), привели к тому, что понятия «существенного оператора» в практике этих стран не появилось.

Для прозрачности экономической деятельности, а также для того, чтобы не дублировать функции различных исполнительных органов, в их практике используется понятие (единое для всех отраслей экономики) - «доминирующее положение» или «монопольное преимущество»¹¹. Оценивает рыночную позицию и присваивает данный статус оператору только антимонопольный орган. В то время как задача

¹¹ Dominance or Significant Market Power

телекоммуникационного регулятора (в странах ЕС он независимый) - способствовать своими действиями развитию отрасли. Такое разделение компетенций дает возможность не дублировать и не усложнять законодательные и подзаконные акты, и обеспечивать на рынке беспристрастность и независимость в работе обеих служб.

График 1.4. Наличие определения «доминирующее положение» в законодательствах стран мира, 2009г.



Источник: МСЭ

Таким образом, отраслевой телекоммуникационный регулятор в Европейских странах оперирует терминами антимонопольного законодательства – «доминирующее положение на рынке» или «монопольное преимущество», которые являются по существу синонимами.

Классификация представителей телекоммуникационной отрасли по единому стандарту с участниками рынков других отраслей, позволяет исполнительным органам реагировать на нарушения законодательства, не вмешиваясь в принципы либерализации и конкурентного рынка. При этом для каждого сектора экономики антимонопольное законодательство устанавливает разные пороговые значения¹² «доминирующего положения» компании на рынке. Однако общие критерии оценки остаются едиными для всех отраслей, что не позволяет дискриминировать операторов в угоду кратковременным политическим или рыночным веяниям.

В таблице 1.2. приведены основные критерии, которые регулирующие органы европейских стран определяют для себя в качестве ключевых при оценке «доминирующего положения на рынке» сотовой связи.

Можно отметить, что основным для всех стран показателем является рыночная доля оператора: как в фактическом выражении – количестве абонентов, так и в денежном – выручке.

¹² Показатель при достижении, которого, компания автоматически попадает под антимонопольное регулирование. Для рынка сотовой таким индикатором является рыночная доля в размере 25-35% от общей выручки рынка.

Таблица 1.2. Критерии оценки «доминирующего положения на рынке» в Европейских странах, 2009г.

Страна	Географическое положение	Рыночная доля	Контроль над сущ. ресурсами	Потребительская уравновешивающая сила	Экономия от масштаба и разнообразия	Барьеры входа на рынок	Потенциальная конкуренция	Свободный доступ к финансовым ресурсам	Другое
Австрия		+	+	+	+	+	+	+	+
Бельгия		+	+	+	+	+	+		
Босния	+	+	+		+	+			
Болгария	+	+	+	+	+	+	+	+	
Хорватия		+	+	+	+	+	+	+	+
Кипр		+	+						+
Чехия		+	+	+	+	+	+	+	
Дания	+	+	+	+	+	+	+	+	
Эстония		+	+				+	+	
Франция		+	+						+
Германия	+	+	+	+	+	+	+	+	
Греция	+	+	+					+	+
Венгрия	+	+	+					+	+
Исландия	+	+	+	+	+	+	+	+	
Ирландия		+	+	+		+	+	+	
Италия		+	+					+	+
Латвия	+	+	+					+	+
Лихтенштейн	+	+							+
Литва	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Мальта		+	+	+	+	+	+	+	
Нидерланды		+	+					+	+
Норвегия	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Польша	+	+	+					+	+
Португалия	+	+	+	+	+	+	+	+	
Румыния	+	+	+					+	+
Сербия		+							
Словакия	+	+	+					+	+
Словения		+	+					+	+
Испания	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Швеция		+	+	+	+	+	+	+	+
Швейцария	+	+	+		+	+	+		+
Турция	+	+		+	+		+	+	
Великобритания		+	+	+		+	+	+	

Источник: МСЭ, ComNews Research

Далее следуют: контроль над существенными ресурсами (например, физической инфраструктурой сети) и свободный доступ к финансовым ресурсам (например, наличие крупной материнской компании). Остальные критерии представлены в равной пропорции, что говорит об их важности, но не существенности.

Если оценить российское определение «существенного» оператора по приведенным выше критериям, то оно подходит только по двум критериям: географическое положение и контроль над существенными ресурсами (если приравнивать к таковым монтируемую номерную емкость).

По определению Ofcom¹³ компания имеет «монопольное преимущество», если может повысить цены выше конкурентного уровня на непродолжительный период времени, и при этом доходы от продаж не снизятся до уровня отсутствия прибыли. Такие компании в Великобритании выявляют по следующим признакам:

- ⇒ компания не имеет или имеет малое число конкурентов;
- ⇒ доля рынка, принадлежащая компании, больше 25%;
- ⇒ барьеры вхождения новых операторов на данный рынок высокие;
- ⇒ компания контролирует важный вид сырья или ресурса, используемого конкурентами;
- ⇒ покупатели не располагают противоборствующей силой, например, если покупатели являются небольшими и распределенными субъекты рынка;
- ⇒ компания высокоприбыльная и располагает большими финансовыми ресурсами.

1.3. Показатели развития рынков сотовой связи в мире

Рынок услуг сотовой связи в мире является наиболее конкурентоориентированным, в сравнении с другими сегментами телекоммуникационной отрасли, такими, например, как фиксированная связь или широкополосный доступ в интернет (ШПД). По оценкам Comnews Research, больше чем в 80% странах мира, рынок сотовой связи развивается на условиях свободной конкуренции и обладает следующими реальными характеристиками:

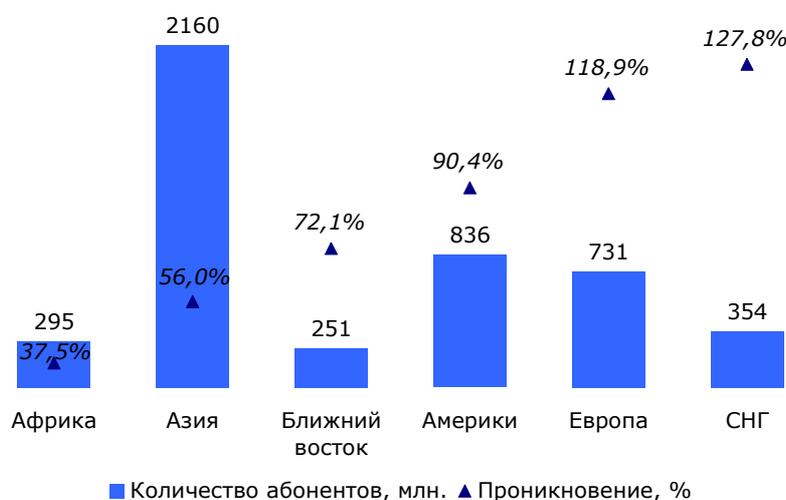
- ⇒ незначительное количество операторов;
- ⇒ схожие услуги у операторов;

¹³ Независимый общенациональный регулирующий орган Великобритании.
Independent regulator and competition authority for the UK communication industries.
<http://www.ofcom.org.uk/>

- ⇒ наличие барьеров по входу на рынок (первоначальные инвестиции и нехватка частотного ресурса);
- ⇒ конкуренция на одном рынке;
- ⇒ публичность цен на конечные услуги.

Одним из ключевых показателей «успешности» отрасли сотовой связи является уровень проникновения мобильных услуг среди населения страны.

График 1.5. Региональная структура абонентов сотовой связи и уровня проникновения услуг, 2009г.



Источник: ComNews Research

По состоянию на конец 2009 года, по данным Comnews Research, наименьший уровень проникновения услуг сотовой связи (отношение количества активных абонентов к численности населения) наблюдался на Африканском континенте и составлял 37,5%. Это связано с низким уровнем жизни и политически нестабильной ситуацией в большинстве Африканских стран. В Азиатском регионе уровень проникновения достигает 56%. Значительную роль при расчете этого показателя играет принадлежность к региону Азия такой страны, как Китай - 1,35 млрд жителей КНР «размывают» количество абонентов региона, что и приводит к столь низкому общему значению.

По расчетам Comnews Research, рынки сотовой связи Ближнего Востока, Северной и Южной Америки, Европы и стран СНГ (включая Россию) по итогам 2009 года достигли насыщения: по совокупности показателей в каждом из регионов была преодолена отметка в 70% проникновения. На конец 2009 года, уровень проникновения услуг сотовой связи в этих регионах варьировался от 72% до 128% (Восток – 72%, Америка (Северная и Южная) – 90%, Европа - 119%).

В странах СНГ показатель проникновения услуг мобильной связи, по итогам 2009 года, был самым высоким и составлял 127,8%.

Основываясь на высоких показателях проникновения услуг сотовой связи, аналитики Comnews Research для сравнительного анализа современного уровня развития рынка мобильных услуг выбрали страны Европы, Северной Америки и СНГ. Страны Африки и Азии были исключены из рассмотрения из-за низкого показателя проникновения. Не рассматривались и страны Ближнего Востока из-за специфических культурных, экономических особенностей региона, а также сильного влияния политики и религии на развитие экономики.

В свою очередь, страны СНГ¹⁴, наоборот, были включены в сравнительный анализ, хотя и не являются примерами «лучшей практики» внедрения услуг сотовой связи. Однако они, разделяют с Россией опыт единого наследия монопольной власти государства над экономикой, что до сих пор не лучшим образом сказывается на развитии экономик стран содружества, и телекоммуникационной отрасли, в том числе.

Одним из важных статистических показателей, влияющих на уровень спроса на рынке сотовой связи и дальнейшей его оценки, является численность населения¹⁵ и его плотность¹⁶.

Эти показатели крайне важны при оценке первоначальных инвестиций в строительство инфраструктуры, поскольку после определенного нижнего порога плотности населения, строительство сети в малонаселенных регионах становится экономически неоправданным. В то время как густонаселенные регионы привлекательны для операторов сотовой связи, позволяя за меньшие вложения обеспечить высокий уровень доходности с абонента.

На графике 1.6. хорошо видно, что лидерами по количеству жителей среди рассматриваемых стран являются США, Россия, Турция, Германия, Великобритания и Франция. Однако показатель плотности населения более важен для развития рынков сотовой связи. Сравнивая страны по этому показателю, лидерами становятся: Мальта, Израиль, Сан-Марино, Нидерланды, Бельгия. Если убрать из выборки города-

¹⁴ Россия изучается отдельно, так как является объектом сравнительного анализа.

¹⁵ Число людей, проживающих в момент снятия данных на определенной территории. В данном случае стране.

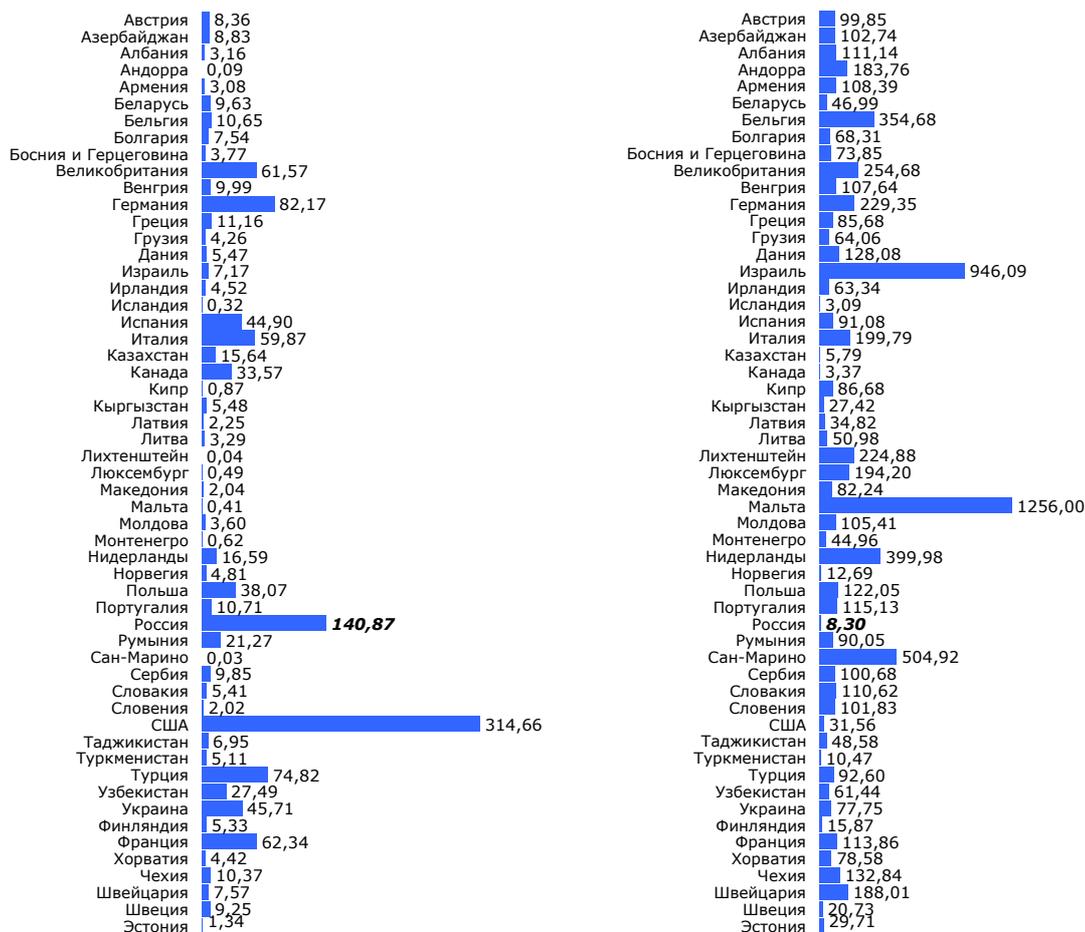
¹⁶ Число жителей данной территории на единицу площади. Рассчитывается по формуле: численность населения / общая площадь проживания населения.

государства и острова-государства¹⁷ - пятерку лидеров дополняют Великобритания и Германия.

График 1.6. Региональное распределение, 2009г.

А) Население, млн человек

Б) Плотность населения, чел/км²



Источник: ComNews Research

По плотности населения Россия занимает одно из последних мест в списке рассматриваемых стран, ее показатель 8,3 человека на км². Наша страна уступает лишь Канаде и Исландии. При этом в Канаде, население рассредоточено в основном на приграничных с США территориях, что облегчает работу по развитию инфраструктуры операторам сотовой связи. Низкий показатель плотности населения характеризует нашу страну как «неблагоприятную» или «непривлекательную» с точки зрения

¹⁷Данные страны имеют высокие показатели, потому что состоят из одного города, в то время как все остальные имеют значительную часть сельского населения, которое проживает менее плотно, нежели городское.

развития услуг сотовой связи, поскольку изначально ориентирует операторов на высокие капитальные вложения.

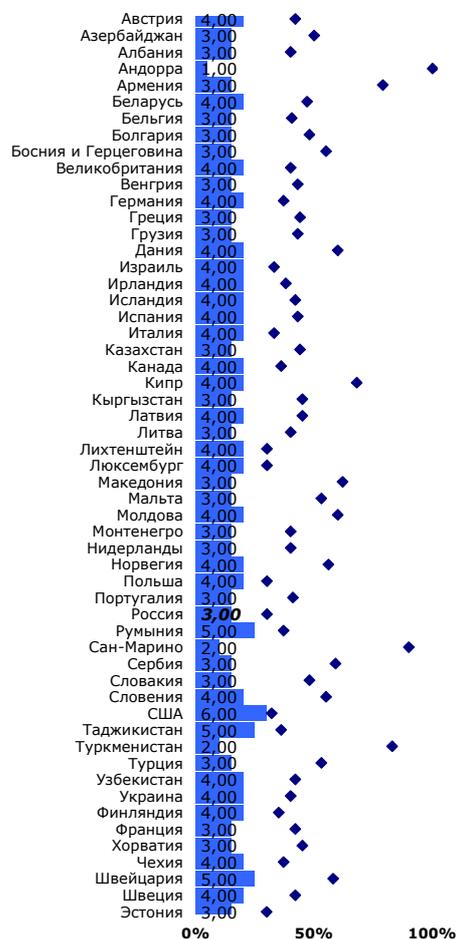
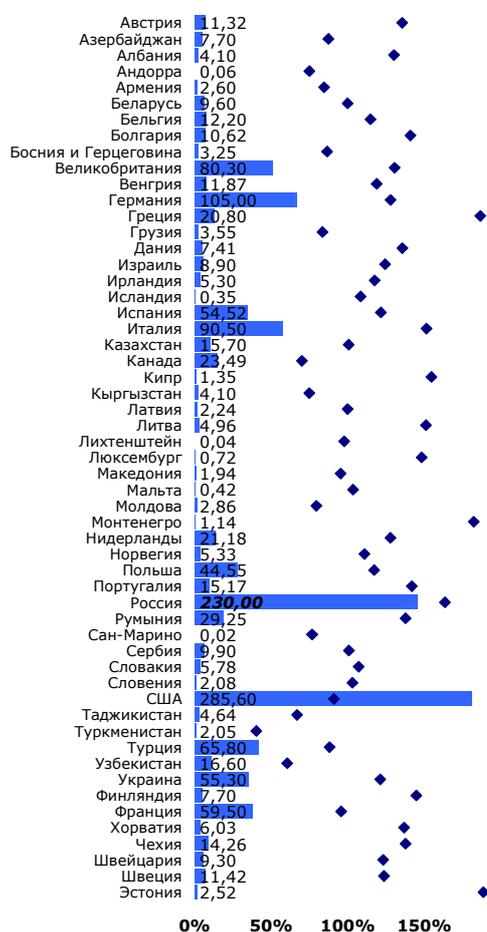
График 1.7. Региональное распределение, 2009г.

А) Количество активных абонентов, млн

Б) Количество игроков рынка, шт.

◆ Проникновение, %

◆ Рыночная доля¹⁸ лидера рынка, %



Источник: ComNews Research

На графике 1.7.A. представлены результаты развития региональных рынков сотовой связи в странах Европы, Северной Америки и СНГ. Странами-лидерами по количеству активных абонентов на конец 2009 года, по оценкам Comnews Research, являлись США, Россия, Германия, Италия, Великобритания, имея абонентскую базу в

¹⁸ По количеству абонентов

размере 285,6;230;105;90,5 и 80,3 млн абонентов соответственно. Самое низкое число пользователей сотовой связи было в Монако, Сан-Марино, Лихтенштейне и Андорре, что полностью коррелируется с числом жителей этих стран.

Лидирующими странами по уровню проникновения услуг сотовой связи являются Эстония (188,32%), Греция (186,4%), Черногория (182%), Россия (163%) и Кипр (154,4%). Наименьший уровень проникновения - в странах СНГ: Туркменистан (40%), Узбекистан (60%), Таджикистан (67%). Почти с одинаковым результатом - в 70%, входят ТОП-5 Канада и Монако.

На графике 1.7.Б. представлено количество операторов сотовой связи¹⁹ федерального значения в каждом из рассматриваемых государств, а также доля, которую занимает лидирующая компания по числу активных абонентов. Странами, где присутствует, наибольшее количество игроков рынка сотовой связи федерального значения, среди рассматриваемых, являются: США, Швейцария, Румыния и Таджикистан. Один оператор представлен лишь в Андорре. На графике видно, что в странах присутствует, как правило, 3-4 крупных игрока общегосударственного уровня. Россия, не исключение, в стране работает 3 федеральные сотовые компании.

По оценкам Comnews Research, доля лидирующего мобильного оператора федерального значения на рынке по числу абонентов сотовой связи в развитой стране находится в промежутке от 30% до 100%²⁰, чаще всего лидер по количеству активных подписчиков занимает 40% рынка. В странах СНГ – 45%. В США и Канаде этот показатель равен 32% и 36% соответственно. В то время как Россия показывает один из наименьших показателей - 30%. Структура российского рынка сотовой связи, по данным Comnews Research на конец 2009 года, выглядела следующим образом: МТС-33,4%, Вымпелком-24,5%, Мегафон-24,2%. Прочие компании сотовой связи поделили 18% от общей абонентской базы.

В большинстве стран, помимо основных федеральных операторов, присутствуют более мелкие региональные провайдеры, за счет чего рыночная конкуренция только усиливается. Лидером среди развитых стран по общему количеству операторов сотовой связи являются США – в стране работает 180 компаний, предоставляющих мобильные голосовые сервисы. Российский рынок сотовой связи насчитывает 12 операторов.

Ежегодно Международный союз электросвязи составляет международный рейтинг готовности стран к информационному обществу (IDI)²¹, оценивая страны по разнообразным критериям развития телекоммуникационной отрасли (уровень

¹⁹ Операторы обладающие собственной физической инфраструктурой и сетью передачи данных.

²⁰ Монопольный рынок Андорры представлен одним оператором.

²¹ Measuring the Information Society Index
<http://www.itu.int/ITU-D/ict/publications/idi/2010/index.html>

проникновения услуг связи и ШПД, степень проработанности законодательства, цены на телекоммуникационные услуги, и т.д.). Одним из условий всесторонности данного индекса является расчет для каждой страны стоимости фиксированного набора информационных услуг. Этот набор сервисов называется «корзина»²² информационных услуг. Она состоит из трех независимых блоков: фиксированной связи, сотовой связи и широкополосного доступа в интернет. Основной целью создания «корзины» является выявление и сравнительный анализ стоимости единого для всех стран, набора телекоммуникационных услуг.

Для оценки стоимости услуг сотовой связи в России по сравнению с мировой практикой Comnews Research воспользовался данными МСЭ по расчету IDI «корзины», в частности независимым блоком сотовой связи²³. Для всестороннего анализа блока сотовой связи в разных странах мира, методология МСЭ включает три варианта измерения этих блоков:

- ⇒ в процентном отношении набора услуг²⁴ к ВНД²⁵ на душу населения, для оценки уровня ежемесячных расходов населения на данный вид услуг;
- ⇒ в общепринятой мировой валюте – долл. США, в пересчете по среднему обменному курсу национальных центральных банков в каждой стране, чтобы нивелировать курсовую разницу в оценке;
- ⇒ в пересчете относительно паритета покупательной способности, также в долл. США, с целью репрезентативного сравнения по одному и тому же показателю в сопоставимых ценах. Термин ППС означает, что покупательная способность суммы денег на одном рынке должна соответствовать покупательной способности этой же суммы денег на рынке другой страны, если перевести данную сумму по текущему обменному курсу в иностранную валюту. Этот показатель является более точным для сравнения, нежели просто пересчет по обменному курсу, т.к. учитывает какой набор благ можно купить, например, на 1 долл., США в России, а какой набор услуг стоит 1 долл. США в Португалии;

По данным МСЭ, тарифы на услуги сотовой связи в Европе, Северной Америке и странах СНГ на конец 2009 года, были наиболее низкими по сравнению с тарифами на услуги широкополосного доступа в интернет и фиксированной связи.

²² http://www.itu.int/ITU-D/ict/publications/idi/2010/Material/MIS_2010_without%20annex%204-e.pdf, стр.54.

²³ Включает: стоимость 30 исходящих звонков на разные направления и приземления, продолжительностью от 1 мин. до 3, и стоимость 30 SMS.

²⁴ см. сноску 21-22.

²⁵ Валовой Национальный Доход

На графике 1.8. наглядно представлены результаты оценки фиксированного набора услуг сотовой связи. Более подробные данные по оценке этих показателей по странам²⁶ Европы, Северной Америки и СНГ можно найти в таблице 1.3.

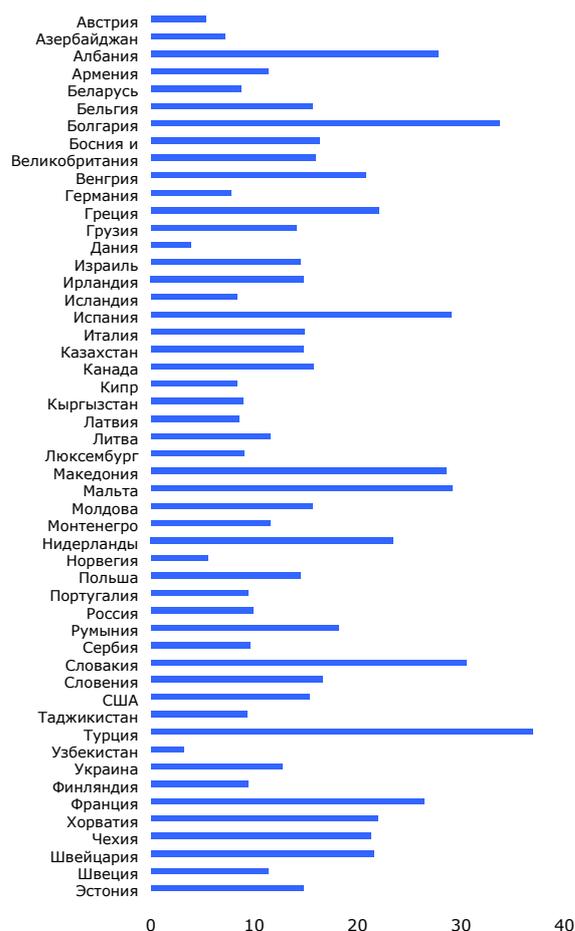
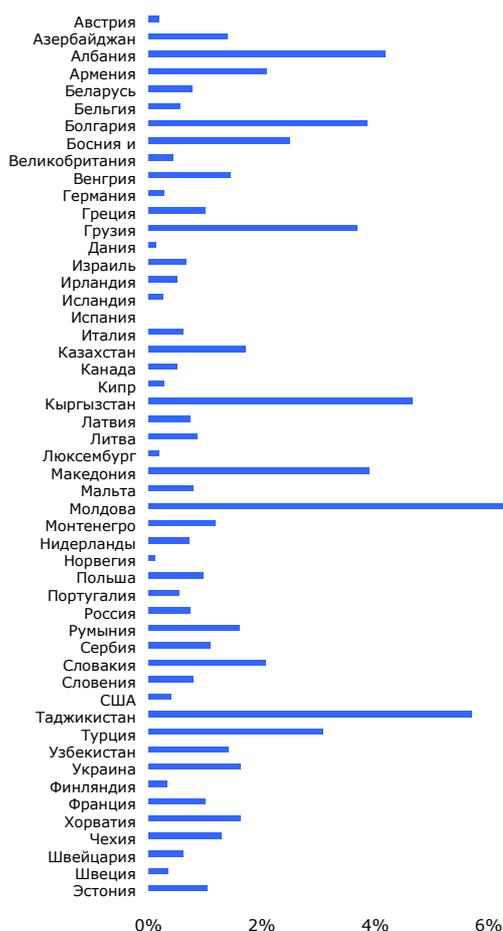
Средняя стоимость независимого блока услуг сотовой связи в рассматриваемых странах в 2009 году составила 13 долл. США.

Из сравнительного анализа данных МСЭ по расчету независимого блока сотовой связи в 2008-2009 годах в рассматриваемых странах Европы, Северной Америки и СНГ²⁷ можно выделить следующие основные показатели: стоимость услуг сотовой связи в среднем дешевле услуг фиксированной связи на 23%; фиксированный набор сервисов сотовой связи в 2009 году составлял по медианному значению²⁸ 0,97% от ВНД²⁹ на душу населения, что на 11 процентных пунктов меньше, чем в 2008 году.

График 1.8. Стоимость фиксированного набора услуг сотовой связи, 2009г.

А) Корзина услуг, % от ВНД

Б) Корзина услуг, ППС долл. США



²⁶ С 2009г. в индекс IDI МСЭ начали включать, следующие, до этого года не участвующие в нем страны: Беларусь, Израиль, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Турция, Узбекистан.

²⁷ МСЭ не рассматривает в своем рейтинге IDI Туркменистан.

²⁸ Наиболее часто встречающийся показатель

Источник: МСЭ, ComNews Research

Наиболее дорогие услуги сотовой связи по ППС долл. США - в Турции, Болгарии, Словакии, на Мальте и в Испании.

Наиболее дешевыми регионами с точки зрения услуг сотовой связи в 2009 году стали Узбекистан, Дания, Австрия, Норвегия и Азербайджан.

На приведенных графиках хорошо заметна разница между развитыми странами Европы и Северной Америки и развивающимися странами СНГ, как по долевого показателю (доля рынка по числу абонентской базы), так и по значению ППС в долл.

Более стремительное падение цен на услуги сотовой связи является характерной чертой развития рынка в развивающихся странах. Доля фиксированного набора услуг сотовой связи в ВВП Украины с 2008-го по 2009 год сократилась с 3,84% до 1,62%. В Азербайджане этот скачок был более значительным, с 7,16 % от ВВП на душу населения в 2008 году до 1,39% от ВВП на душу населения в 2009-м. Армения снизила данный показатель с 3,8% до 2,08%.

Если сравнивать набор сотовых услуг в странах Европы в денежном выражении (долл. США), он, в большинстве случаев, дороже набора услуг в странах СНГ. Цены на услуги сотовой связи в странах Европы и Северной Америки почти в 2 раза выше, чем в развивающихся регионах. Например, в России блок сотовых услуг в 2009 году стоил 5,85 долл. США, в то время как в Великобритании такой же набор услуг сотовой связи в 2009 году обходился абоненту в 16,54 долл. США. В Азербайджане и Узбекистане в пересчете на международную валюту эти сервисы стоили и того меньше, 4,44 долл. США и 1,07 долл. США соответственно.

Среди стран рассматриваемых МСЭ в 2009 году, Россия поднялась на 15 пунктов (по сравнению с 2008 годом) по независимому блоку услуг сотовой связи и заняла 32 место. Это обусловлено тем фактором, что доля данных сервисов в ВВП России на душу населения сократилась почти в два раза - с 1,37% до 0,73%. У России еще есть потенциал, тем временем, она уже оставила позади все страны Восточной Европы и СНГ.

Данный рейтинг является методом сравнительного анализа и показывает, что на фоне общемировой тенденции снижения стоимости тарифных планов на услуги связи, Россия в своих показателях движется, опережая среднемировые темпы.

По оценкам Comnews Research, российский рынок сотовых услуг представляет собой рынок с высокой степенью концентрации основных игроков, когда три основных оператора совместно занимают 75% рынка. Однако стоимость фиксированного набора

сотовых услуг в стране – самая низкая среди Европейских стран, как в пересчете на общепринятую международную валюту (долл. США), так и по паритету покупательной способности. Описываемый тренд подтверждает, что динамика развития рынка сотовых услуг в России продолжается на фоне жесткой ценовой конкуренции, которая и объясняет столь значительные положительные изменения.

Таблица 1.3. Рейтинг стран по расчету «корзины» услуг сотовой связи, 2009г.

#		Страна	Корзина услуг сотовой связи, % ВВП		YoY,%	Корзина слуг сотовой связи, долл. США	Корзина слуг сотовой связи, ППС долл. США
2009	2008		2009	2008			
3	4	Норвегия	0,12	0,15	-21	8,66	5,54
4	2	Дания	0,13	0,13	-3	6,46	3,81
6	25	Австрия	0,18	0,68	-74	6,81	5,26
7	7	Люксембург	0,18	0,22	-19	12,64	9,02
10	12	Исландия	0,25	0,31	-21	8,32	8,27
11	11	Германия	0,27	0,31	-13	9,55	7,73
12	9	Кипр	0,27	0,25	7	5,17	8,28
13	13	Финляндия	0,33	0,37	-10	13,39	9,39
14	5	Швеция	0,35	0,44	-21	14,77	11,29
15	14	США	0,39	0,4	-3	15,28	15,28
16	18	Великобритания	0,44	0,57	-24	16,54	15,88
20	17	Ирландия	0,51	0,47	9	20,92	14,79
21	19	Канада	0,51	0,59	-13	17,74	15,72
22	56	Португалия	0,54	1,67	-68	9,17	9,36
23	22	Бельгия	0,56	0,65	-13	20,81	15,61
27	28	Швейцария	0,62	0,71	-13	33,7	21,5
28	21	Италия	0,62	0,61	2	18,35	14,89
29	п/а	Израиль	0,67	-	-	13,8	14,44
31	16	Нидерланды	0,71	0,46	53	29,69	23,43
32	47	Россия	0,73	1,37	-47	5,83	9,85
33	30	Латвия	0,74	0,89	-17	7,28	8,51
34	п/а	Беларусь	0,77	-	-	3,43	8,73
35	31	Мальта	0,78	0,89	-13	10,78	29,10
36	27	Словения	0,79	0,71	12	15,81	16,54
40	38	Литва	0,86	1,05	-18	8,55	11,49
42	50	Польша	0,97	1,52	-36	9,61	14,44
43	36	Греция	0,99	1,02	-3	23,6	22,06
44	41	Франция	1	1,11	-10	35,22	26,36
46	42	Эстония	1,03	1,24	-17	12,26	14,72
50	43	Сербия	1,09	1,25	-13	5,18	9,61
52	52	Монтенегро	1,18	1,56	-24	6,34	11,53
54	46	Испания	1,19	1,36	-12	31,64	29,03
58	51	Чехия	1,28	1,54	-17	17,66	21,27
64	113	Азербайджан	1,39	7,16	-81	4,44	7,11
66	п/а	Узбекистан	1,41	-	-	1,07	3,15
67	55	Венгрия	1,44	1,67	-13	15,42	20,79
71	70	Румыния	1,6	2,33	-31	10,6	18,13
72	90	Украина	1,62	3,84	-58	4,34	12,74
73	65	Хорватия	1,62	2,15	-24	18,35	21,92
76	п/а	Казахстан	1,71	-	-	8,76	14,69
80	54	Словакия	2,06	1,65	25	24,93	30,5
81	89	Армения	2,08	3,8	-45	5,8	11,32
89	83	Босния и	2,49	3,12	-20	9,36	16,23

		Герцеговина					
100	n/a	Турция	3,07	-	-	23,91	36,9
107	102	Грузия	3,68	4,8	-23	7,57	14,07
112	103	Болгария	3,85	4,85	-21	17,62	33,68
113	99	TYFR Македония	3,89	4,57	-15	13,43	28,55
115	115	Албания	4,18	8,28	-50	2,87	27,72
118	n/a	Киргизия	4,65	-	-	2,86	8,92
122	n/a	Таджикистан	5,71	-	-	8,21	9,3
129	116	Молдова	6,7	8,48	-21	13,43	15,58

ГЛАВА 2. Восприятие российским деловым сообществом возможности тарифного регулирования услуг сотовой связи

Данная глава описывает итоги изучения экспертных мнений (на базе полновесных развернутых интервью) 24 представителей российского делового сообщества, в их числе:

- ⇒ публичные политики;
- ⇒ руководители крупных предприятий телекоммуникационной отрасли;
- ⇒ аналитики исследовательских компаний/банков;
- ⇒ авторитетные журналисты деловой прессы.

Все интервью были проведены при условии соблюдения полной конфиденциальности. Это позволило расположить респондентов на более откровенные ответы. По этой же причине для анкетирования была выбрана форма краткого вопросника³⁰. Сложные анкеты и обилие детальных подробностей не располагает ответчика к развернутой беседе.

2.1. Степень осведомленности об инициативе

Первый вопрос анкеты направлен на выяснение уровня осведомленности о последних изменениях, предлагаемых для внесения в законопроект. Чтобы понять, знал ли респондент о предлагаемых изменениях, ему предлагалось ответить на следующий вопрос:

1) Знаете ли Вы о последних внесенных изменениях в законопроект?

2.1. Знаете ли Вы об инициативе?

2.2. Следите ли за развитием жизненного цикла инициативы?

³⁰ 5 вопросов



■ Да ■ Нет ■ Воздержалось от ответа



■ Да ■ Нет ■ Воздержалось от ответа

Источник: Comnews Research

Для выявления уровня осведомленности в анкету был включен лишь один вопрос, однако респонденты отвечали развернуто, что позволило оценить и второй параметр – знание истории инициативы, который представлен на графике 2.2.

Все опрошенные, кроме одного представителя властных структур, отказавшегося от предоставления любых комментариев по обсуждаемой тематике, признали, что знают о внесенных на рассмотрение поправках к закону «О Связи». Больше 80% опрошенных, 21 человек из 24, подтвердили, что они не первый раз сталкиваются в своей практике с инициативой по изменению понятия «существенный оператор» в российском законодательстве.

Цитаты:

...слежу за тем, как предпринимаются попытки мобильных операторов признать существенными. Инициатива депутата Максима Коробова, предпринятая весной 2010, далеко не первая. Попытки внести изменения в законодательство предпринимаются на протяжении последних 5 лет

(Frost&Sullivan)

...вопрос обсуждается несколько лет к ряду, и я внимательно слежу за процессом

(Коминфо Консалтинг)

Да, конечно, об инициативе депутата Максима Коробова я слышал. Идея признать мобильных операторов «существенными», чтобы они попали под регулирование Роскомнадзора, неоднозначна

Роскомнадзора, неоднозначна

(Ведомости)

Разумеется, мы в курсе предлагаемых изменений. Это уже не первая попытка внесения подобных поправок в ФЗ «О Связи».

(Вымпелком)

2.2. Отношение к потенциальным изменениям в законодательстве

Данный блок анкеты направлен на выяснение личного мнения участников опроса о последних изменениях, предлагаемым в законопроект, а также для выявления возможных последствий при принятии положительного решения о внесении изменений. Опрашиваемым задавались следующие вопросы:

- 2) К каким последствиям может привести одобрение обсуждаемого законопроекта?
- 3) Как Вы считаете, есть ли необходимость, на данный момент, в обсуждаемых изменениях?
- 4) Видите ли Вы какие-либо противоречия в измененном законопроекте?

После обработки экспертных мнений стало видно, что в ответах респондентам удалось не только четко обозначить свое мнение по заявленным вопросам, но и поднять более общие, но не менее важные, для телекоммуникационной отрасли, темы.

В частности, 40% опрошенных упомянули, что при одобрении депутатской инициативы, розничные тарифные планы для конечных пользователей могут попасть в зону государственного регулирования. Из девяти респондентов двое уточнили, что это выразится в определении потолка возможных цен. Один из респондентов отметил, что данную инициативу можно реализовать по принципу коридора цен: установить минимальный и максимальные пороговые значения стоимости услуг. Такое регулирование ценовой политики сотовых операторов широко применяется в мировой практике тарифного регулирования, что отмечено в первой главе данного исследования.

2.3. Последствия для конечного потребителя



2.4. Регулирование розничных тарифных планов



Источник: Comnews Research

При оценке неценового влияния на конечного потребителя, 60% респондентов заявили, что оно также будет заметно. При этом 50% склоняются к тому, что влияние будет отрицательным или малозаметным для потребителя, а в положительном

результате неценового влияния на конечного пользователя уверены только 2 респондента из 24.

В списке отрицательных воздействий для конечного клиента наиболее часто упоминают:

- ⇒ «замораживание» цен или их рост – 7 ответов;
- ⇒ повышение цен на неголосовые услуги – 3 ответа;
- ⇒ ухудшение качества сервисов – 3 ответа.

Не все респонденты, высказавшиеся за отрицательные или положительные эффекты, специфицировали и описывали свои опасения.

Цитаты:

Лучше от того, что государство будет регулировать тарифы мобильных операторов, абонентам точно не станет
(Frost&Sullivan)

конечно, регулирование тарифов обязательно скажется на абонентах мобильных операторов. До сих пор благодаря высокому уровню конкуренции тарифы снижались постоянно. Но как только государство начнет их регулировать «большая тройка» перестанет их снижать
(J'son&Partners)

Абоненты регулирования тарифов вообще не заметят
(Директ-Инфо)

Рискну предположить, что последствия признания мобильных операторов существенными будут сугубо негативными
(Коммерсант)

Введение тарифного регулирования зафиксирует ситуацию и воспрепятствует дальнейшему снижению тарифов, которое неизбежно будет продолжаться на конкурентном рынке сотовой связи. Куда разумнее было бы вносить в закон изменения, которые бы не консервировали ситуацию, а наоборот улучшали конкурентную среду
(РИА-новости)

Для рынка в целом - избыточное регулирование. Для населения выгоды неочевидны. Ограничение тарифов может привести к росту стоимости нерегулируемых услуг и падению качества связи.
(ИК "ФИНАМ)

Регулирование тарифов на конкурентном рынке мобильной связи может привести к тому, что у операторов связи не будет стимула для снижения издержек. Это может повлечь рост затрат и повышение цен для конечных потребителей.
(Вымпелком)

Регулирование тарифов на рынках, находящихся «в состоянии конкуренции», увеличит расходы их участников, а значит — и цены для потребителей, и стоимость входа на рынок.
(МТС)

2.5. Последствия для рынка



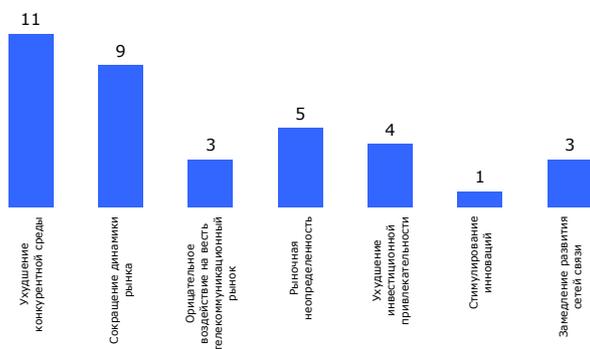
■ Положительные ■ Отрицательные ■ Не упоминается

2.6. Последствия для операторов

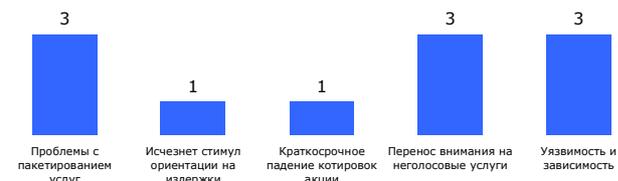


■ Положительные ■ Отрицательные ■ Не упоминается

2.7. Структура последствий для рынка



2.8. Структура последствий для оператора



Источник: Comnews Research

При прогнозировании последствий принятия нового законопроекта для самих операторов и для рынка в целом, респонденты также склонны к пессимистическому сценарию. Лишь два респондента видят позитивные результаты для рынка и еще трое ожидают улучшения экономических условий операторов.

Негативные последствия для рынка ожидает 75% опрошенных, из них 58% отмечают отрицательный результат именно для отрасли в целом, а не сотовых компаний, как участников рынка. Это свидетельствует о том, что суммарный негативный эффект от признания мобильных операторов существенными, превзойдет

возможные позитивные последствия для каждого из участников: будь то операторы или пользователи их услуг.

Цитаты:

изменится конкурентная среда и рынок мобильной связи станет менее динамичным
(Frost&Sullivan)

Если предложения будут приняты, это негативно скажется на телекоммуникационном рынке в целом
(J'son&Partners)

Регулятор ограничивает лишь верхний предел роста тарифов. В результате снизится маржинальность бизнеса, но снижать тарифы операторы будут иметь возможность

Цель государства стимулировать игроков активнее развивать новые сервисы, перенести акцент с голоса на услуги с более высоким уровнем маржинальности, например, мобильный доступ в Интернет. Зарегулированность голосовых сервисов должна подтолкнуть к тому, чтобы у представителей мобильного бизнеса сместился акцент. Конечно, к разработке законопроекта необходимо отнестись предельно внимательно. Например, нельзя допустить, чтобы регулирование тарифов на голосовые услуги негативно сказалось на пакетных сервисах
(Коминфо Консалтинг)

операторский монополизм – надуманная проблема. Мобильная и фиксированная связь давно конкурируют друг с другом
(Директ-Инфо)

В России одни из самых низких в мире тарифов на услуги мобильной связи. Голосовой же и рынок и без того предельно конкурентный. Минута разговора у мобильных операторов обычно дешевле, чем у фиксированных
(Уралсиб)

регулирование тарифов на сотовом рынке приведет к тому, что он потеряет динамику. Чтобы оценить эффект принятия подобного решения необходимо детально просчитать экономику изменений. И только тогда станет ясно, как это может отразиться на абонентах
(Ведомости)

Регулирование тарифов мобильных операторов усложнит процесс снижения тарифов, хотя они уже близки к нижней границе
(РБК-Дейли)

Принятие законопроекта вызовет бурю негодования со стороны мобильных операторов и совершенно ничего не даст рынку. Более того, совершенно не ясна цель законопроекта
(Comnews)

введение критерия обладания оператором связи не менее чем 25% от монтированной емкости сетей связи, либо возможности осуществления пропуски не менее чем 25% трафика, может создать предпосылки для замедления развития строящихся и уже введенных в эксплуатацию сетей связи, так как операторы будут не заинтересованы развивать сети связи выше определенного настоящим законопроектом предела. Это негативно отразится на равномерном распространении услуг связи на всей территории России

(Мегафон)

Отнесение к «существенным» всех крупных операторов связи будет означать, что весь рынок услуг присоединения и пропуска трафика будет регулироваться государством, что идет вразрез с международной практикой

(Вымпелком)

Регулятор постоянно повышает регулируемые тарифы на проводную связь. В конечном итоге это приведет к канибализации фиксированной связи сотовой. Российский абонент уже созрел для того, чтобы совсем отказаться от проводного телефона. Мир знает примеры массового отказа абонентов от фиксированных телефонов

(Уралсиб)

«Существенные операторы» должны будут согласовывать изменение своих цен с регулирующими органами, что потребует дополнительного времени, таким образом динамика на рынке изменится в худшую сторону

(Вымпелком)

Данная инициатива может привести к замедлению темпов развития мобильной связи в стране

(Скай-Линк)

Конкуренция на рынке связи России есть, и очень высокая, особенно с учетом легализации виртуальных операторов сотовой связи (MVNO). Поэтому дополнительно вводить государственные регуляторные механизмы по тарифам не имеет смысла – рынок все отрегулирует. Государственным структурам незачем лезть в структуру затрат операторов и разбираться в малопрозрачной системе отдельного учета

(представитель Министерства экономического развития РФ)

Одновременно с высказыванием опасений о негативном влиянии новой редакции законопроекта на всех стейкхолдеров рынка сотовой связи, эксперты зачастую просто выражали недоумение о необходимости государственного регулирования конкурентоспособного рынка. При этом дважды упоминался отрицательный эффект от регулирования тарифов МРК «Связьинвеста»

Цитаты:

Достаточно посмотреть на операторов входящих в состав «Связьинвеста», которые вынуждены тарифные изменения согласовывать с ФАС, чтобы понять насколько негативно сказывается регулирование на тарифов на конкурентном рынке.

(Frost&Sullivan)

2.3. Причины возникновения инициативы

Данный блок анкеты направлен на выяснение причин возникновения новой

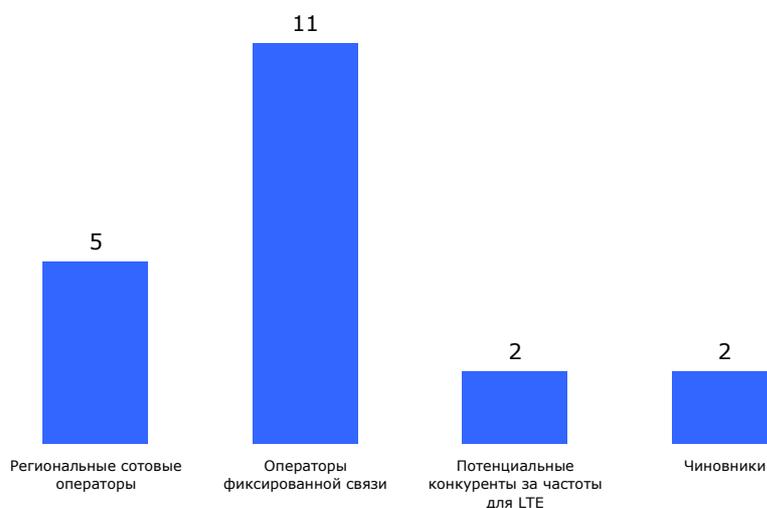
инициативы, а также ее своевременности для рынка.

Респондентам задавали следующие вопросы:

4) Видите ли Вы какие-либо противоречия в измененном законопроекте?

5) Кто, по Вашему мнению, наиболее заинтересован в продвижении обсуждаемой инициативы?

2.9. Заинтересованные стороны



Источник: Comnews Research

Учитывая, что внесение изменений в закон «О связи» может лоббироваться, респонденты не очень охотно отвечали на вопрос о причинах очередной активизации деятельности вокруг нового законопроекта. Не охотно эксперты рассуждали и на тему заинтересованности отдельных групп рынка в продвижении этого документа. Лишь десять респондентов из 24 прокомментировали данный вопрос – это менее 50% от числа опрашиваемых. На графике 2.9. видна структура положительных ответов, в некоторых случаях респондент выдвигал сразу несколько гипотез.

Цитаты:

...пока не очевидно: от кого инициатива исходит.
(Frost&Sullivan)

Изменения, которые пытаются продать в интересах «Связьинвеста», не вполне уместны. Можно говорить о негативной тенденции административного вмешательства в отрасль
(J'son&Partners)

регулирование тарифов будет на руку мелким операторам, которых в настоящее время «большая тройка» присоединяет по более высоким тарифам, нежели друг друга.

(Уралсиб)

В том виде, в каком законодательные инициативы Максима Коробова получили огласку, они интересны только мобильным операторам не входящим в "большую тройку" и косвенно компаниям, входящим в состав "Связьинвеста".

(Ведомости)

Принятие поправок направлено на усиление регулирования одной из немногих действительно конкурентных отраслей в России, что потенциально может привести к ухудшению конкурентной среды, сокращению инвестиционной привлекательности отрасли и, как следствие, к ухудшению качества обслуживания потребителей. Самый негативный момент, на наш взгляд, заключается в том, что сейчас невозможно предусмотреть все последствия введения этой поправки, а неопределенность является главным фактором ухудшения инвестиционной среды.

(Вымпелком)

ФСТ ежеквартально проводит мониторинг по операторам... хорошо видно, что квартал за кварталом падает объем зонового трафика. Куда он может уйти? Он же не мог исчезнуть! Значит, просто переходит к сотовым операторам. И вернуть все в нормальное русло можно только регулированием.

(представитель ФСТ)

Если говорить о заинтересованных лицах, то в контроле над тарифами заинтересован, прежде всего, регулятор. Ну, и конкуренты "большой тройки". Причем, не столько настоящие, сколько потенциальные - те компании, которые пытаются у "ВымпелКома", "МегаФона" и МТС увести LTE частоты.

(Коммерсант)

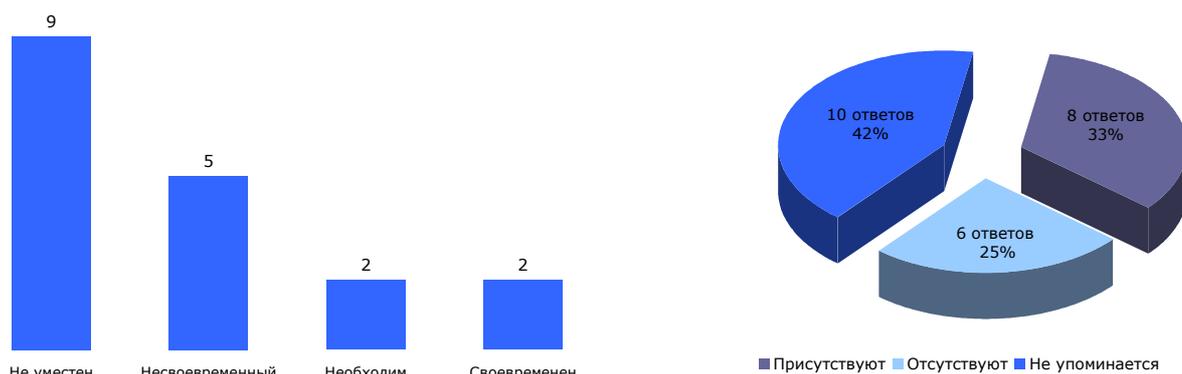
Сложно сказать, кто заинтересован в изменениях предложенных депутатом Максимом Коробовым. Возможно, регулятор, для того, чтобы иметь дополнительные рычаги влияния на крупных игроков. Впрочем, вряд ли это нужно даже регулятору.

(Comnews)

Наряду с несвоевременностью и неопределенностью причин активизации деятельности по законопроекту, почти все респонденты указывают на то, что поправки в документ либо не доработаны, либо устарели и не соответствуют реальности, либо противоречат или дублируют уже существующее законодательство.

2.10. Характеристика законопроекта

2.11. Наличие противоречий в законопроекте



Источник: Comnews Research

Девять из 24-х респондентов – это 35% опрошенных - воздержались от комментария на тему необходимости внесения изменений в закон «О связи». Большинство ответивших считает, что в представленном на рассмотрение виде законопроект не выдержит проверки временем и рынком: семь человек из 24 выразили твердую уверенность в том, что поправки не пройдут одобрение в Госдуме.

То, что в законопроекте нет противоречий, уверено 25% респондентов, 42% - или 10 человек из опрошенных, предпочли не отвечать на данный вопрос. В то время как 33% респондентов отмечают, что в сегодняшнем виде законопроект имеет ряд несоответствий. Например, не корректно сравнивать монтированную емкость с объемом трафика. Или тот факт, что введение критерия обладания оператором связи не менее чем 25% от монтированной емкости сетей связи либо возможности осуществления пропуска не менее чем 25% трафика, может создать предпосылки для замедления развития строящихся и уже введенных в эксплуатацию сетей связи, так как операторы будут не заинтересованы развивать сети связи выше определенного настоящим законопроектом предела, что негативно отразится на равномерном распространении услуг по всей территории России.

В дополнение можно отметить, что 7 экспертов из 24-х, высказали мнение о несовершенстве российского законодательства, в том числе в телекоммуникационной отрасли, где до сих пор можно встретить применение методов двойных стандартов. Эксперты, выразившие данные соображения, считают, что результаты вносимых изменений почти полностью зависят от того, какой итог нужен правительственным структурам.

Цитаты:

Многое зависит от того, как поправки (если их примут) будут применяться на практике (Frost&Sullivan)
 признание мобильных операторов существенными недостаточно, необходимы комплексные меры. Иначе принятие изменений в законодательство будет

бессмысленным и ничего рынку не даст.

(Коминфо Консалтинг)

Все будет зависеть от того, какие формулировки будут в окончательной версии документа и как этот документ станут применять на практике.

(Директ-Инфо)

Скорее всего, внутренних противоречий в документе нет. Однако он противоречит идее либерального рынка.

(Коммерсант)

в предлагаемых изменениях совершенно нет смысла. Апелляция к тому, что тарифы объединенного "Ростелекома" регулируют, а тарифы "большой тройки" нет, не выдерживает никакой критики. В нем практически никто не заинтересован

(РБК-Дейли)

Глобальной необходимости нет (связь итак дешевле, чем в развитых странах), но попробовать можно. Тем более что ведомство должно отрабатывать свои деньги, выделенные из бюджета. Чиновники. Это же кормушка и благодатная почва для взяток

(ИК ФИНАМ)

Нецелесообразно излишнее регулирование, так как мобильная связь активно развивается в рыночных условиях за счет свободной конкуренции

(Скай-Линк)

...меры своевременны. Вот уже много лет подряд компании «Связьинвеста», которые имеют статусы существенных операторов, имеют 20% дохода отрасли «Связь», а сотовые операторы (прежде всего – тройка крупнейших), получают почти 80% доходов, не имея при этом статуса «существенный». Едва ли это можно назвать справедливым

(представитель Министерства связи и массовых коммуникаций)

Действующий закон «О связи», который ввел понятие «существенный оператор», был принят семь лет назад и, конечно, устарел – телекоммуникации развиваются стремительно, и парадигма рынка меняется. В этом видно только положительные стороны. Необходимо привести закон «О связи» в соответствии с реалиями сегодняшнего дня.

(представитель Министерства связи и массовых коммуникаций)

Всем, в том числе и нам, интересно, чем вся эта история обернется. Но то, что происходит сейчас с частотами, все эти попытки выдать их кому угодно, кроме «большой тройки», показывает, что «большую тройку» на самом высоком уровне решено «пощипать». А лучшего способа для этого, чем порегулировать ей тарифы, и придумать сложно. Ясно, что «большая тройка» больше всех не хочет перемен: она установила на рынке олигополию, сидит на деньгах и меньше всего хочет увидеть дополнительные движения регулятора

(представитель ФСТ)

... пока регулирование нужно, причем не только на межоператорском уровне, но и на тарифе конечного пользователя. Это может быть временная мера, но, тем не менее, она нужна по двум причинам. С одной стороны, как ограничительная – учитывая, что как бы мы ни хотели, но в основном у нас услугой фиксированной связи пользуется местное население, и какую-то социальную окраску эта услуга имеет. И вторая причина, почему необходимо регулирование – это то, что у нас не в полной мере еще имеет место быть прозрачность и «недискриминационность» на рынке взаимодействия

существенных операторов связи

(представитель ФСТ)

Мы много лет говорим, что сотовые так хорошо развиваются. Но посмотрите – «существенники» (а сегодня это МРК) регулируются и по взаиморасчетам, и по тарифам для конечного пользователя (как естественные монополисты), и по факту монопольно высокой цены (как доминирующие), т.е. состоят в трех реестрах. А у сотовых операторов у нас вообще не регулируются ни тарифы, ни взаиморасчеты. Я не призываю регулировать тарифы, но, тем не менее, какие-то ограничения по взаиморасчетам должны быть.

(представитель ФСТ)

Если будет решено расширить круг существенных операторов – мы возьмем под козырек и будем и у них регулировать цены на услуги присоединения и услуги по пропуску трафика. А рассуждать о том, кого включать в это понятие, кого не включать – увольте, это не наш вопрос.

(представитель Россвязи)

У меня нет мнения по этому вопросу – я человек государственный. Все сказано в официальных документах, а если чего не сказано, то для нас этого не существует.

(представитель Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций)

Простите, но как говорится, без комментариев – слишком политизированный вопрос. Давайте следить за официальной информацией.

(представитель Правительства РФ)

ГЛАВА 3. Динамика изменения стоимости услуг сотовой связи в России (2000-2010гг.)

Первая глава данного исследования посвящена сравнительной оценке уровня развития сотового рынка в России и в других странах мира, и показала, что российский рынок занимает прочное положение среди развитых рынков, но со своими особенностями развития. В данной главе детально рассмотрены темпы развития рынка сотовой связи в сравнении с темпами развития других ключевых услуг, предоставляемых населению. Для анализа выбраны четыре стратегических как для государства, так и для конечного пользователя, сервиса: доступ к газу, электроэнергии, фиксированной и мобильной связи. Сравнительный анализ предполагает единый критерий оценки, в качестве которого использованы цены на указанные услуги. Важно отметить, что стоимость той или иной услуги - красноречивый показатель, позволяющий охарактеризовать как потребителя - со стороны затрачиваемых средств, так и производителя - со стороны себестоимости и издержек, что значимо для оценки темпов развития рынка.

Чтобы показать не только усредненные показатели, но также картину, наиболее приближенную к реальности, Comnews Research включил в исследование отдельно показатели по городу Москва и по Нижегородской области, где рынок сотовой связи - один из самых конкурентных в России. Это второй после Калининграда регион, где число GSM-операторов достигает пяти - на рынке работает «Вымпелком», «Мегафон», МТС, Нижегородская сотовая связь, Теле2. Также действует сеть Экофон (стандарта CDMA-800) и «Скай Линк» (стандарта IMT-TC-450).

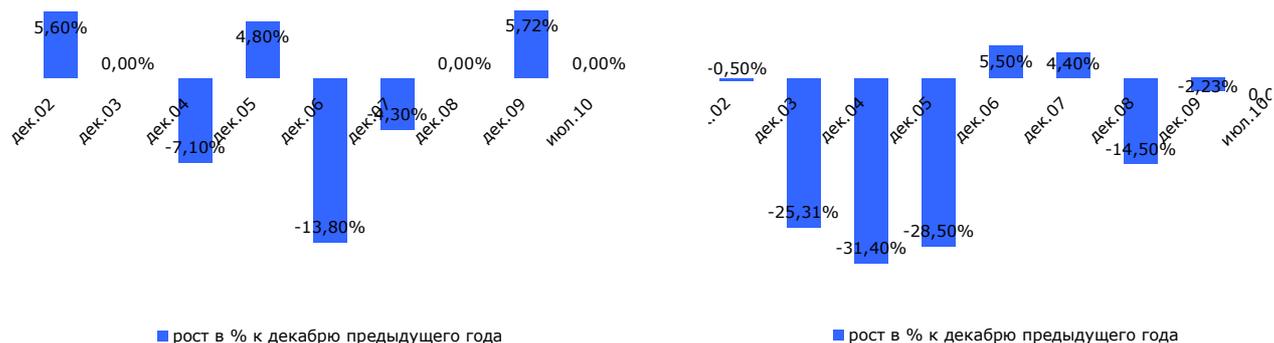
3.1. Услуги сотовой связи

Графики 3.1.A и 3.1.B. показывают динамику изменения индекса потребительских цен на осуществление одного звонка по мобильной связи в Москве и Нижегородской области в период с 2002-го по 2010 год. На обоих графиках видно, что в течение рассматриваемого периода цены на данные услуги в обоих регионах не повышались более чем на 6%. В дополнение к этому в Нижегородской области в период с 2002 по 2006 год стоимость одной минуты соединения снижалась, а с 2008 года остается неизменной. В Москве период значительного снижения цен на одну минуту разговора пришелся на 2006-2007 годы.

График 3.1. Стоимость услуг сотовой связи³¹, мин./руб., 2002-2010гг.

А) в Москве

Б) в Нижегородской области



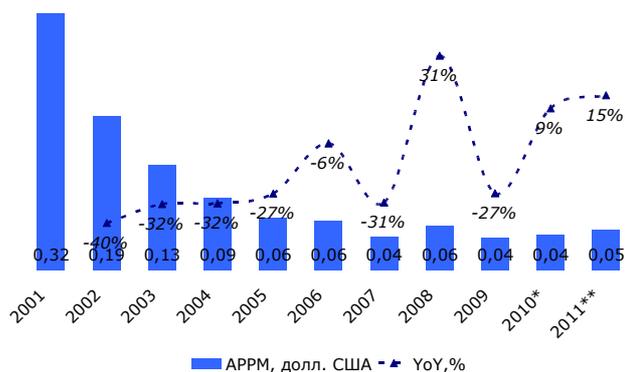
Источник: Росстат

По оценкам Comnews Research с 2001-го по 2009 год средняя стоимость одной минуты разговора на рынке сотовой связи в России сократилась в долларовом выражении в восемь раз, а в рублевом в 7 раз. Среднегодовое снижение показателя ARPM (средняя стоимость минуты) в рассматриваемый период составляло 17% в долл. США и 18% в рублях. В последние несколько лет снижение ARPM не столь заметно, по сравнению с предыдущими годами (2001-2007гг.), в обеих валютах.

График 3.2. Средняя стоимость одной минуты разговора для пользователя сотовой связи, 2001-2011гг.

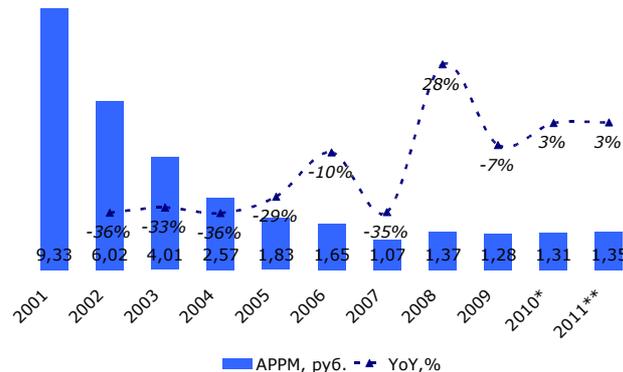
³¹ Предоставление местного соединения

А) в долларах США³²



*на 25.08.2010 по итогам всех отчитавшихся операторов сотовой связи
** прогноз

Б) в национальной валюте (рубли)³³



*на 25.08.2010 по итогам всех отчитавшихся операторов сотовой связи
** прогноз

Источник: Comnews Research

Это свидетельствует о том, что цены на голосовые услуги достигли рыночного равновесия. В тоже время, показатель MoU³⁴, играющий существенную роль в расчете ARPM³⁵, у всех операторов постепенно снижается, что должно приводить к увеличению ARPM. Однако этого не происходит, что говорит и о снижении выручки операторов от услуг голосовой связи. Данную тенденцию в голосовых сервисах операторы компенсируют постепенным ростом среднемесячного трафика в расчете на одного абонента.

В дополнение к оценке услуг на рынке сотовой связи по стоимости 1 минуты разговора, Comnews Research решил последовать примеру МСЭ и посмотреть динамику изменения стоимости фиксированного набора услуг сотовой связи. Это представляется логичным и оправданным, потому что всем известно (как из профессионального опыта, так и из опыта потребителя), что цена услуг сотовой связи не складывается только из количества потраченных на разговор минут.

Comnews Research не впервые для оценок применяет методологию фиксированного набора услуг связи, или «корзины» сотовых услуг. Третий год подряд³⁶ Comnews Research проводит открытое инициативное исследование³⁷ конкурентной среды в каждом из 83 регионов России, применяя для сравнения именно методологию МСЭ и ОЭСР³⁸.

³² Пересчет производился по среднегодовому курсу ЦБ РФ

³³ см. предыдущую сноску

³⁴ Количеству минут, использованных абонентом на услуги голосовой связи в месяц

³⁵ ARPM=ARPU/MoU

³⁶ Два открытых отчета по итогам исследований за 2008 и 2009гг. доступны на официальном сайте Comnews Research. Отчет за 2010г. готовится к публикации.

³⁷ Краткий отчет исследования за 2009г.

http://www.comnews-research.ru/ds_nwmg/files/31/CNR_Cellular_Tariffs_Review_final.pdf

Краткий отчет исследования за 2008г.

http://www.comnews-research.ru/ds_nwmg/files/20/CNR_Tariffs_Regions_Review_Edited.pdf

³⁸ Организация экономического сотрудничества и развития.

В отличие от полновесной «корзины» услуг, которая применяется для сравнительного анализа конкурентной среды и тарифных планов на территории России, и включает все возможные услуги и тарифные опции (голосовые услуги, sms, mms, голосовая почта, GPRS-Интернет, любимые номера, группы абонентов и т.д.), а также имеет три уровня потребления: низкий, средний и высокий - набор фиксированных услуг для данного исследования был минимизирован. Это сделано для того, чтобы достичь главной задачи – проанализировать историческую динамику стоимости услуг сотовой связи. Для этого необходимо, чтобы «корзина» услуг была идентична и в 2000 году и в 2010-м. Именно это требование не позволяет включать нам в данной работе такие услуги как MMS, GPRS-WAP и GPRS-Интернет, а также много других сервисов, в набор услуг для сравнения. В 2000 году даже голосовая сотовая связь была роскошью для многих российских граждан, а мобильный выход в интернет – выдумкой фантастов.

«Корзина» услуг сотовой связи данного исследования включает:

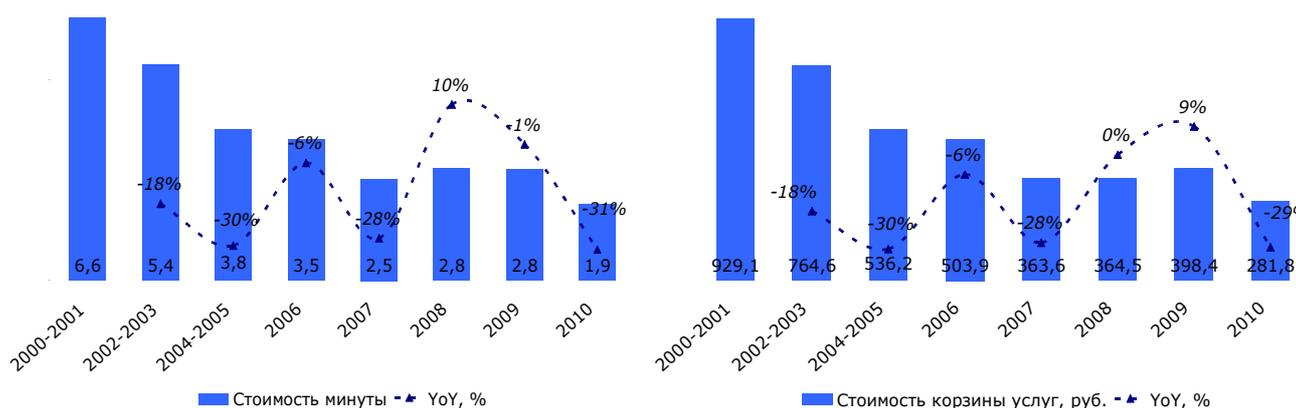
- ⇒ внутрисетевые исходящие – 25, продолжительность – 2 мин.;
- ⇒ внутрисетевые входящие – 25, продолжительность – 2 мин.;
- ⇒ звонки на другие сети – 14, продолжительность – 1,7 мин.;
- ⇒ звонки на сети фиксированной связи – 10, продолжительность – 1,5 мин.;
- ⇒ sms – 10 шт.

При расчете фиксированного набора услуг сотовой связи также производилась корректировка на абонентскую плату и скрытые платежи (за соединение, за первую секунду и т.д.). Для расчета «корзины» использовались тарифные планы операторов сотовой связи, предоставляющих услуги на территории рассматриваемых регионов (Москва, Нижегородская область), к которому было подключено наибольшее количество частных абонентов на конец первого полугодия каждого года рассматриваемого в периода (31.06.2000 – 31.06.2010).

График 3.3. Стоимость фиксированного набора услуг сотовой связи в Москве, 2000-2010гг.

А) средняя стоимость минуты звонка³⁹ Б) стоимость «корзины» услуг

³⁹ Из рассмотренных для оценки стоимости «корзины услуг» тарифных планов



Источник: Comnews Research

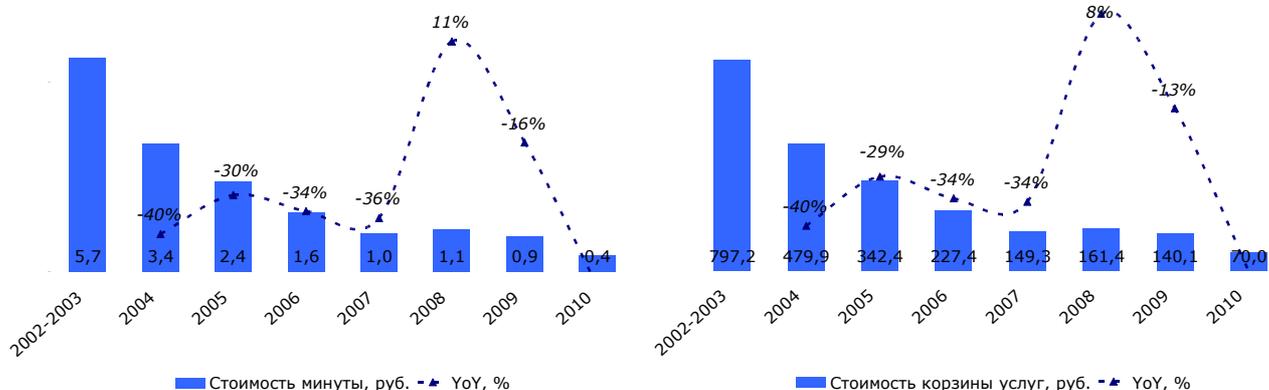
По расчетам Comnews Research стоимость «корзины услуг» сотовой связи на протяжении почти всех лет в рассматриваемом периоде постепенно снижалась. В среднем выбранный нами набор услуг ежегодно дешевел на 15,5-16%. Исключение составляет лишь 2008-2009 года, когда данный показатель в Москве вырос на 9% относительно предыдущего периода, но уже в 2010 году снова сократился на 29% - нивелировав предыдущий рост.

Стоит также отметить значительное сокращение стоимости корзины в 2005 году – в этот период был введен запрет на тарификацию входящих звонков и sms-сообщений, что не могло не сказаться на общей стоимости услуг. Однако это же послужило причиной замедления и корректировки стоимости исходящей минуты разговора в 2005-2006 годах. На графике 3.3.A. хорошо видно замедление темпов снижения стоимости минуты – лишь 6% в 2006 году, на фоне 30% в предыдущем и последующем годах.

График 3.4. Стоимость фиксированного набора услуг сотовой связи в Нижегородской области, 2000-2010гг.

А) средняя стоимость минуты звонка⁴⁰

Б) стоимость «корзины» услуг



⁴⁰ Из рассмотренных для оценки стоимости «корзины услуг» тарифных планов

Источник: Comnews Research

Тенденция снижения стоимости как «корзины» услуг сотовой связи, так и минуты разговора в Нижегородской области в развитии выглядит более плавной. Стоимость «корзины» сотовой связи с 2002-го по 2010 год снизилась больше чем в 10 раз и составляет на настоящий момент около 70 рублей. В среднем ежегодно этот показатель снижался по отношению к предыдущему периоду на 29%. Также стоит заметить, что на рынке сотовой связи Нижегородской области не происходило столь резких изменений в ценах, как это наблюдается в Москве. Лишь период с 2007 года по первую половину 2008-го охарактеризован незначительным ростом стоимости рассматриваемого набора услуг.

В дополнение стоит отметить, что стоимость, как минуты разговора, так и единой для обоих регионов «корзины» услуг в Москве примерно в 4 раза выше этих же показателей в Нижегородской области. В то время как в 2002-2005 годах их разница составляла примерно 50%. В 2007 году «корзина» сотовых услуг в Москве была дороже такого же набора мобильных сервисов в Нижегородской области в 2 раза. Comnews Research это явление объясняет различной конкурентной ситуацией на рынках регионов⁴¹.

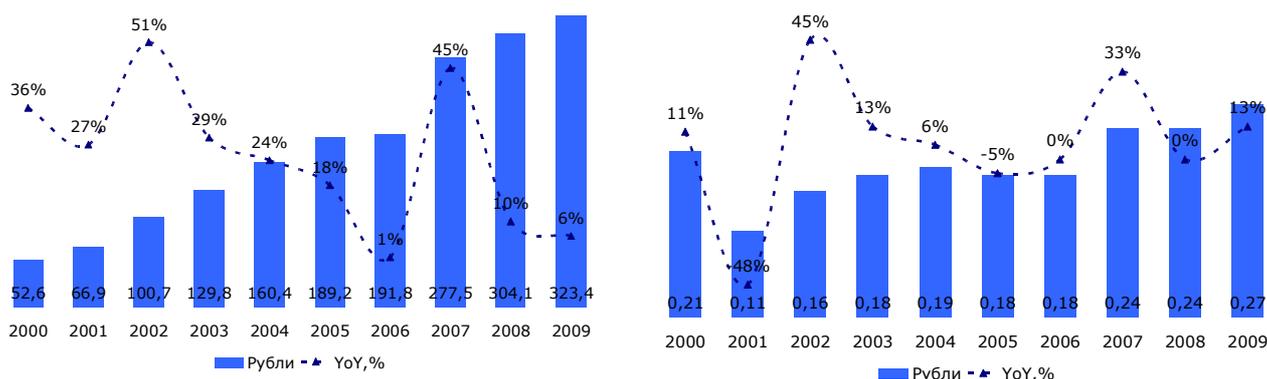
3.2. Услуги фиксированной связи

На графике 3.5. представлена историческая динамика изменения реальной стоимости услуг фиксированной связи в среднем по России в период 2000-2009 годы. На обоих графиках видно, что динамика стоимости на услуги связи развивается очень непоследовательно. Абонентская плата услуг фиксированной телефонной связи росла в среднем на 24% в год.

График 3.5. Стоимость услуг фиксированной телефонной связи в реальных показателях в РФ, 2000-2009гг.

А) Ежемесячная абонентская плата за неограниченный объем местных телефонных соединений **Б) Тариф за одну минуту местного телефонного соединения при повременной системе оплаты, мин.**

⁴¹ Москва представлена 3 сотовыми операторами GSM технологии и 1 оператором, работающим по CDMA технологии - СкайЛинк. В Нижнем Новгороде по технологии GSM работает 5 операторов: МТС, Билайн, Мегафон, НСС, Теле2.



Источник: Росстат

Стоимость минуты в среднем росла на 4% в год. Однако на графике 3.5.Б. можно заметить, как стоимость этой услуги изменяется с течением времени по синусоиде, один год стремительно снижаясь, в другой - также стремительно увеличиваясь. Резкие изменения не являются положительной характеристикой выбранной ценовой политики, поскольку заставляют конечного потребителя постоянно находиться в ожидании последующих изменений, что не дает ему возможности планировать личный бюджет с достаточной долей достоверности.

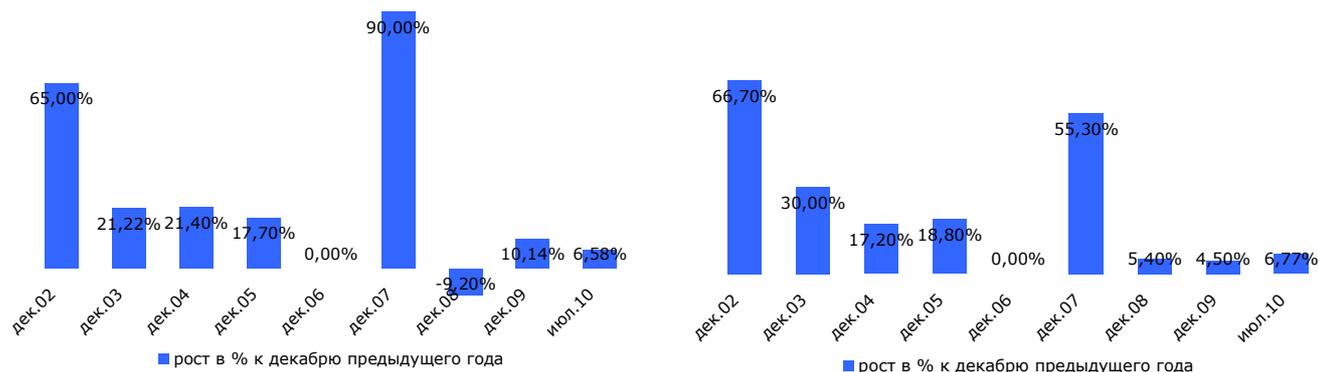
В Москве ежемесячная абонентская плата на услуги фиксированной связи за описываемый период в среднем увеличивалась на 22% ежегодно. Самый значительный рост по отношению к предыдущему периоду произошел в 2007 году, составив 90%, но уже в следующем году стоимости снизилась почти на 10%.

В Нижегородской области ежемесячная абонентская плата за пользование стационарным телефоном менялась не столь резко, в среднем увеличиваясь на 24% в год. Сравнивая два графика (3.6.А. и 3.6.Б.) можно отметить, что регионы развивались симметрично с небольшим отклонением.

График 3.6. Ежемесячная абонентская плата за неограниченный объем местных телефонных соединений по индексу потребительских цен, 2002-2010гг.

А) в Москве

Б) в Нижегородской области



Источник: Росстат

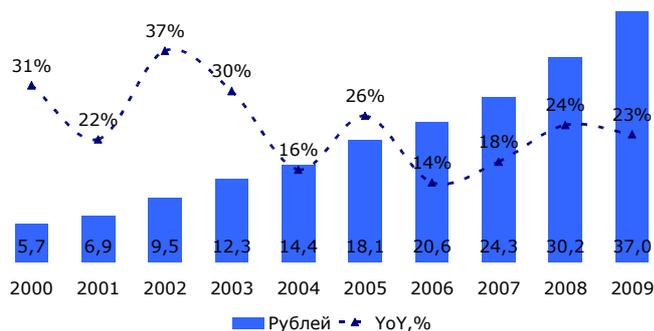
Пики роста стоимости абонентской платы пришлись в этом регионе на 2002-й и 2007 годы, хотя в Нижегородской области рост в 2007 году был скромнее (55%), чем в Москве.

3.3. Жилищно-коммунальные услуги

Поскольку данное исследование не ставит перед собой задачу полноценного исследования динамики цен на все коммунальные услуги, предоставляемые населению в России, Comnews Research выбрал лишь две услуги. Для сравнительного анализа были взяты затраты на оплату сетевого газоснабжения и электроэнергии.

На графике 3.7. представлена историческая динамика средней стоимости сетевого газоснабжения в России с 2000-го по 2009 годы. Если в 2000 году за данные услуги житель России платил 5,7 рублей в месяц, то к 2009 году стоимость услуг выросла до 37 рублей в месяц. Ежегодный рост тарифов на газ составляет в среднем 25%. Самый большой рост тарифов на газ в России наблюдался в 2002 году и составил 37%, а самый незначительный в 2006 году – 14%.

График 3.7. Средняя ежемесячная стоимость сетевого газа с человека в РФ, 2000-2009гг.



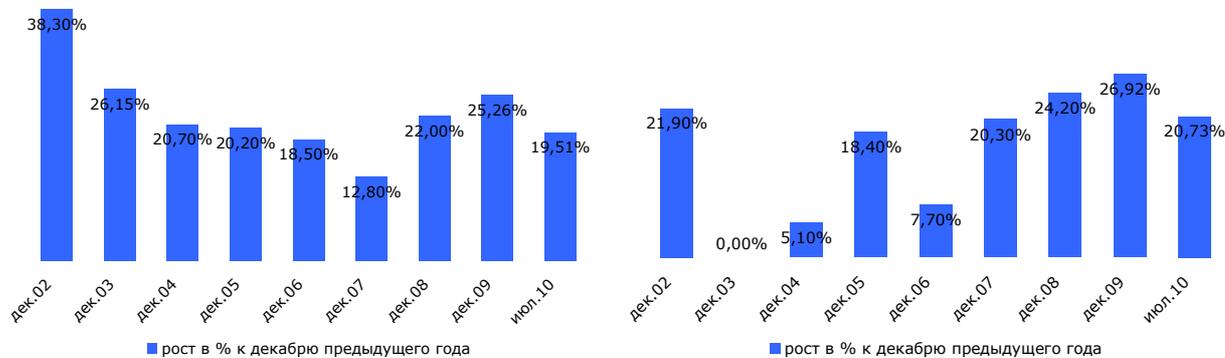
Источник: Росстат

Динамика изменения потребительских цен в рассматриваемых регионах (Москва и Нижегородская область) полностью соответствуют динамике в целом по стране. В Москве самый большой скачок – 38% - наблюдался в 2002 году, а в Нижегородской области пик пришелся на 2009 год - 27%.

График 3.8. Средняя ежемесячная стоимость сетевого газа с человека по индексу потребительских цен, 2002-2010гг.

А) в Москве

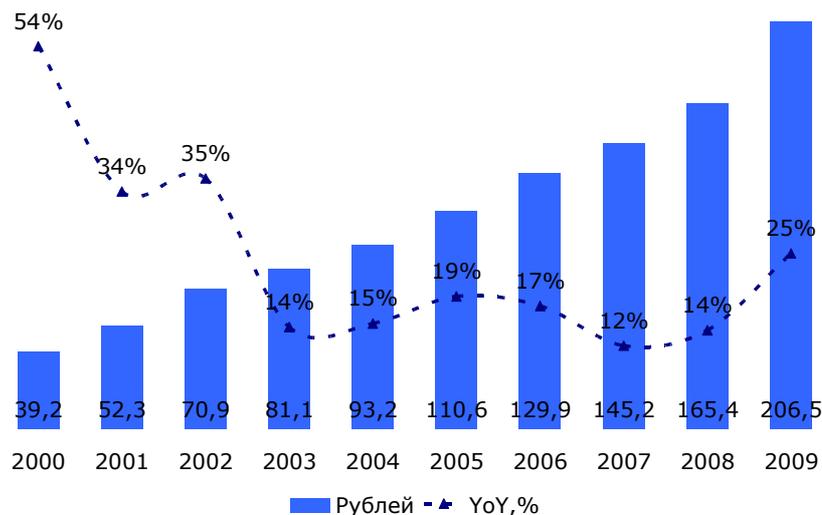
Б) в Нижегородской области



Источник: Росстат

В Нижегородской области средний темп увеличения стоимости услуг составил 15%, в то время как в Москве цены на сетевой газ росли в среднем на 22% в год.

График 3.9. Средняя ежемесячная стоимость электроэнергии в квартирах без электроплит, 100 кВтч., 2000-2009гг.



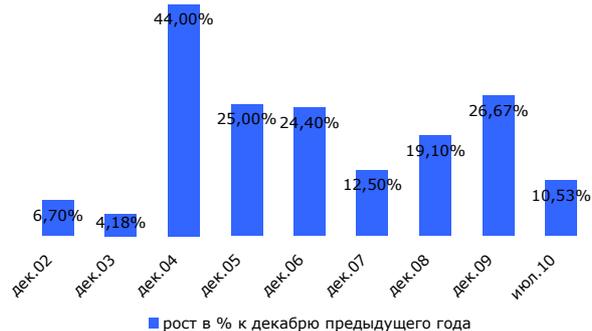
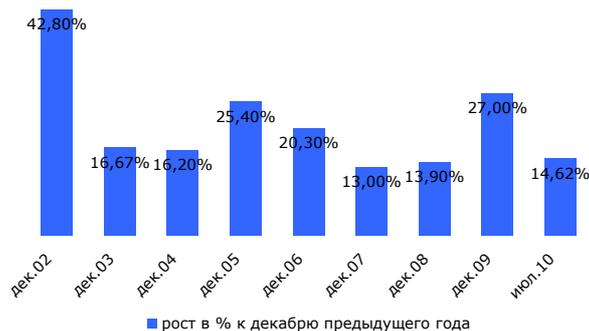
Источник: Росстат

В период с 2000 года по 2009-й стоимость электроэнергии в России росла в среднем на 25% в год, и за этот период выросла с 39,2 до 206,5 рублей за 100 кВтч. За последние 10 лет стоимость данной услуги выросла более чем в 5 раз. Самый большой рост цен – на 54% - наблюдался с 1999 года по 2000 год. С 2008 года тенденция повышения тарифов на электроэнергию сохраняется.

График 3.10. Средняя ежемесячная стоимость электроэнергии в квартирах без электроплит по индексу потребительских цен, 100 кВт.ч, 2002-2010гг.

А) в Москве

Б) в Нижегородской области



Источник: Росстат

В Москве, как и в Нижегородской области, рост тарифов на электроэнергию наблюдался в течение всего рассматриваемого временного интервала. В среднем в Москве электроэнергия ежегодно дорожала на 21%, а в Нижегородской области – на 18%. В Москве самый большой скачок цен наблюдался в 2002 году - тогда потребители стали платить за электроэнергию на 43% больше. В Нижегородской области пик роста цен на электроэнергию пришелся на 2004 год, составив 44%. По индексу

потребительских цен на июль 2010 года, по сравнению с декабрем 2009-го, стоимость электроэнергии выросла в Москве уже на 14,5%, а в Нижегородской области – на 10,5%.

3.4. Сравнительный анализ динамики развития цен

Проведенный анализ исторического развития цен на четыре вида услуг, которые потребляет почти каждый житель России, подтверждает тот факт, что на нерегулируемых рынках снижение стоимости услуг происходит более стремительными темпами, нежели в жестко регулируемых государством отраслях экономики. Это следствие отложенной реакции на любые рыночные изменения и колебания спроса. Принятие решений, опираясь только на полученный опыт и затратный метод ценообразования⁴², не вступая при этом в диалог с участниками рынка и конечными пользователями, приводит к резким скачкам цен и пессимистичным ожиданиям потребителей.

Из проведенного анализа четко видно тенденцию изменения цен на рассматриваемые услуги. Стоимость электроэнергии и газоснабжения выросли за рассматриваемый период в целом по России в 5 и 6,5 раз соответственно. Стоимость абонентской платы за услуги фиксированной связи в 6 раз. В то время как стоимость услуг сотовой связи, оцениваемая по фиксированному набору услуг, уменьшилась в Москве и Нижегородской области в 7 раз.

Не стоит забывать, что услуги газоснабжения и электроэнергии являются социальными и имеют первый уровень приоритетности у пользователей, по ним же государство несет самую высокую степень ответственности. Это объясняет компенсации и дотации, а также постепенное повышение цен на данные услуги для того, чтобы перевести их на рыночные основы.

Бизнес операторов сотовой связи направлен на получение прибыли. Это обозначает, что снижение стоимости услуг сотовой связи было экономически оправданным и выверенным игроками рынка. Усложнение механизмов рыночного саморегулирования может привести к дисбалансу, что впоследствии приведет к увеличению мертвых потерь рынка и ухудшению инвестиционной привлекательности отрасли.

Россия только в 2009 году вышла на уровень европейских затрат на фиксированный набор услуг сотовой связи, если измерять данный показатель в

⁴² Затратный метод с учетом полных (или средних) издержек на производство продукции основан на определении полной себестоимости, включающей как переменные, так и постоянные издержки. Суть метода состоит в суммировании совокупных издержек: переменные (или прямые) плюс постоянные (или накладные), и прибыли, которую предприятие рассчитывает получить. Главное преимущество данного метода — его простота и удобство.

процентном отношении к ВНД. Однако по фактической стоимости европейский потребитель тратит на этот же набор услуг в несколько раз больше. Если ужесточить в России регулирование бизнеса мобильных операторов, сотовые компании, по примеру Европейских коллег могут повысить розничные цены на услуги. Это приведет к тому, что доля затрат конечных потребителей на фиксированный набор услуг сотовой связи в ВНД России на душу населения значительно повысится, и сотовая связь опять станет прерогативой лишь обеспеченных людей. До того момента пока общий уровень доходов населения страны не увеличится, вводить жесткое регулирование межоператорских взаимоотношений не эффективно для отрасли. Поскольку это будет тормозить не только рост потребления сервисов конечными потребителями, но и развитие новых сервисов, в частности, мобильного доступа в Интернет. В то время как высокий уровень развития мобильного ШПД в стране – один из основных критериев информационного общества, что, в свою очередь, является стратегически важной задачей для России, озвученной правительством и президентом РФ.